



Indice Burkinabè de Cohésion Sociale TOME II

2021 | Terres des Hommes Lausanne

Construction de l'Indice Burkinabè de Cohésion Sociale - IBCS -

TOME II Approche d'application et de validation empiriques

Gountiéni D. Lankoandé¹
Baguinébié Bazongo²

Avril 2021

¹ Chercheur Senior GRAAD Burkina, Enseignant chercheur, UNZ Burkina Faso

² Baguinébié Bazongo, Ingénieur Statisticien Economiste, Consultant International, PAM/HCR. Ex D

Avant-propos

L'idée de l'élaboration d'un indice de cohésion sociale pour le Burkina Faso émane du constat des divergences des définitions utilisées et le manque d'instrument de mesure de référence en la matière pour le pays. Cette idée et son développement relèvent de l'ONG TDH-Lausanne qui porte un intérêt particulier pour le sujet au regard de la dégradation actuelle du climat sécuritaire.

A la fin d'un long processus de recherche scientifique, de consultations des chercheurs et experts, de concertations avec les parties prenantes et les acteurs de terrain, l'outil a été stabilisé et appliqué.

Le travail de recherche scientifique théorique, pratique et empirique est présenté en deux (2) tomes. Le tome 1 détaille la démarche scientifique utilisée pour élaborer l'indice et sa matrice d'application. Le tome 2 qu'est le présent document précise les modalités de la vérification de l'applicabilité de l'indice sur le terrain.

A la fin, le processus met au jour un indicateur puissant et fiable ouvrant sur de nombreuses possibilités d'utilisations aussi bien en termes d'application que de possibilités d'analyse. L'outil permet de mesurer à tout moment le niveau de la cohésion sociale. Appliqué sur deux périodes, il permet par ailleurs d'en mesurer l'évolution. L'outil ici produit permet également d'évaluer l'impact de politiques, projets et programmes. Sous cet angle, il devient un outil de planification stratégique au point.

Tel que construit, l'outil est un indice composite. Il offre donc la possibilité d'une utilisation pour des mesures segmentées et /ou indexées sur des thématiques particulières de la cohésion sociale.

Pour l'aboutissement de ce travail, TDH remercie tous les acteurs qui ont accepté consacrer une partie de leur temps précieux à ce processus. Il remercie particulièrement les chercheurs, experts et praticiens pour leurs précieuses contributions à l'élaboration de l'outil. TDH remercie également toute l'équipe du GRAAD Burkina pour le travail de test et d'application de l'outil et, les animateurs pour la collecte des données. A tous ceux et celles qui ont contribué à la mise au jour de l'IBCS, merci.

Sommaire

Avant-propos	3
Sommaire	4
Partie I : Introduction au projet de construction de l'IBCS	5
1. Contexte	5
2. De l'intérêt de l'IBCS pour le Burkina Faso	5
3. Objectifs du projet de construction de l'IBCS	6
Partie II : Construction du cadre théorique et définition de l'IBCS	8
1. Approche de construction du cadre théorique de l'IBCS	8
2. De la question de la cohésion sociale au Burkina Faso	8
3. La cohésion sociale selon les praticiens	9
Partie III. Méthode de collecte des données et calcul de l'IBCS	15
1. Champ géographique de l'enquête test d'application	15
2. Population cible de l'enquête	15
3. Plan d'échantillonnage	15
4. Taille répartition et de l'échantillon	16
5. Tirage de l'échantillon et procédures de randomisation	17
6. Procédures de collecte des données	18
6.1. Mode de collecte des données	18
6.2. Outils de collecte des données : le questionnaire	18
6.2.1. Construction du questionnaire	18
6.2.2. Contenu du questionnaire	19
6.3. Organisation de la collecte des données	19
6.4. Assurance qualité des données	20
7. Traitement et analyse des données	20
7.1. Apurement des données	20
7.2. Dichotomisation des réponses	20
7.3. Calcul de l'IBCS et intervalles de classification des valeurs	21
7.3.1. Au niveau individuel	21
7.3.2. Au niveau méso et macro	23
7.4. Approche d'évaluation et calcul de l'impact des interventions	23
7.5. Production des tableaux et graphiques	24
8. Considérations éthiques	24
9. Limites de l'application	25
Partie IV. Ebauche générale sur l'exploitation de l'IBCS	26
1. Avis d'experts	26
2. Analyse exploratoire des facteurs	26
3. Définition d'un indice composite de la cohésion sociale	26
4. Calcul du score de cohésion sociale niveau individuel	27
5. Catégorisation de l'indice de cohésion sociale	28
6. Calcul de l'indice de cohésion sociale	29
6.1. Population cible	29
6.2. Source de données	29
6.3. Méthode d'échantillonnage	29
6.4. Collecte des données	30
6.5. Analyse des données	30
Documentation	31
ANNEXES	32
Annexe 1 : IBCS – Données chiffrées et classification	33
Annexe 2 : Quelques données d'analyse	39
Annexe 3 : Questionnaire IBCS	50

Partie I : Introduction au projet de construction de l'IBCS

1. Contexte

Au Burkina Faso, la cohésion sociale, qui était hier considérée comme un exemple dans la sous-région, est aujourd'hui décrite comme un « tissu social à ressouder », « le vivre-ensemble à reconstruire ». En général, les populations burkinabè ont le sentiment que les valeurs de solidarité, de tolérance et de partage qui cimentaient l'harmonie de la vie ensemble est en train de s'effriter. Pourtant, la cohésion sociale est une composante essentielle de la construction d'une nation stable, paisible, inclusive et prospère.

En dépit d'une croissance économique positive relevée au cours de ces quinze dernières années, le Burkina Faso n'a pas pu (ou su) saisir l'occasion d'investir dans un développement social inclusif et l'édification d'une union nationale égalitaire et solidaire.

Aujourd'hui, le Burkina Faso fait face à des conflits d'ordres sociaux, politiques et sécuritaires internes multiples. Ces conflits sont à la fois la conséquence, la cause et les symptômes d'un manque de cohésion sociale, marqué par l'extrémisme violent, la criminalité transnationale organisée et les conflits locaux qui se nourrissent opportunément des récriminations et fractures sociales latentes pour s'épanouir.

Après une réponse focalisée sur les plans militaires et sécuritaires, renforçant parfois le sentiment de discriminations et érodant la confiance des citoyens, une tendance récente a toutefois réorienté la stratégie nationale sur l'adoption d'une approche holistique et multidimensionnelle du développement visant à s'attaquer aux iniquités sociales et à rebâtir une société plus cohésive.

La question de cohésion sociale, aujourd'hui placée au cœur de l'agenda politique national, revient dans tous les débats entre décideurs politiques, leaders d'opinion, journalistes, chercheurs et acteurs du développement. Au niveau central, le gouvernement s'est inscrit dans un processus d'élaboration de politiques et plans ayant pour but de reconstruire le tissu du vivre ensemble. Pour une gouvernance plus efficace de la question, notamment en termes de mise en œuvre et de suivi-évaluation, disposer d'un indicateur fiable serait un atout capital, d'où l'intérêt de cette initiative.

2. De l'intérêt de l'IBCS pour le Burkina Faso

Bien qu'il y ait une reconnaissance généralisée de son importance, le terme cohésion sociale a souvent été utilisé de manière vague dans les programmes de développement, la littérature, les médias et dans les discours politiques. Très souvent définis par les acteurs à travers leur domaine d'intervention et mesuré à l'aune d'indicateurs de programmes de construction de la paix, son interdépendance par rapport aux problèmes sécuritaires a souvent été mise en exergue de manière excessive, au détriment d'autres dimensions sociales, identitaires et politiques. Par ailleurs,

l'existence d'une corrélation entre l'extrémisme violent, la cohésion sociale et les conflits locaux a trop souvent été simplifiée.

Sans une mesure consensuelle qui reflète à la fois les travaux intellectuels et l'expérience vécue des citoyens, il est difficile de saisir la portée de la cohésion sociale au Burkina Faso. Sans une mesure des dimensions - les composantes déterminantes de la cohésion sociale - et des moyens pour les quantifier, il est difficile de dire de manière rigoureuse si la cohésion sociale s'est délitée ou améliorée.

A défaut d'uniformiser le dialogue en matière de cohésion sociale et d'utiliser une mesure commune sur l'ensemble du territoire, il s'avèrera compliqué d'analyser la cohésion sociale et ses disparités régionales, de formuler et de coordonner des politiques et actions sur le terrain susceptibles de rebâtir une société plus cohésive.

Dans le cadre du programme du Fonds Fiduciaire de l'Union Européenne, la Fondation Terre Des Hommes Lausanne tente d'apporter des réponses à ces préoccupations à travers la construction d'un Indice de la Cohésion Sociale (ICS), spécifiquement conçu pour mesurer la cohésion sociale au Burkina Faso et son évolution dans l'espace et le temps, spécifiquement dénommé « *Indice burkinabè de cohésion sociale (INCS)* ».

L'indicateur ici proposé se veut simple, répliquable et facilement opérationnalisable. Il se veut également un outil stratégique de développement intégré -social, économique, culturel et politique- pour mesurer et hiérarchiser les politiques publiques qui améliorent effectivement la cohésion sociale et réduisent les inégalités. Conscient que la construction d'un seul indice ne peut saisir toutes les facettes et la multi-dimensionnalité de la cohésion sociale, l'IBCS permettra, néanmoins, à partir de données empiriques, d'apporter un éclairage sur le sujet et d'informer la prise de décision des décideurs publics, des bailleurs internationaux et des praticiens de la cohésion sociale.

Intégré aux systèmes de Suivi-Evaluation des programmes et plans de développement, l'IBCS permettra aux politiques, aux institutions et professionnels du développement d'être outillés d'analyses fondées sur des données factuelles pour mesurer le degré de cohésion sociale d'une population donnée, notamment dans le cas d'une évaluation d'impact d'un programme.

Dans ce sens, les approches et les initiatives qui favorisent effectivement la cohésion sociale pourront ainsi être mieux ciblées. L'analyse de l'évolution de ses dimensions permettra de guider les acteurs sur les composantes de la cohésion sociale qui nécessitent réellement une intervention. Elle permettra par ailleurs de concevoir des réponses précises et hautement ciblées.

3. Objectifs du projet de construction de l'IBCS

Le projet de construction de l'IBCS a été initié par Terre des hommes Lausanne dans le cadre du programme « *Rebâtir une cohésion sociale au Burkina Faso à travers le renforcement de la cohésion sociale, la promotion du dialogue et la valorisation de*

l'économie pastorale » financé par le Fonds Fiduciaire d'Urgence pour l'Afrique (FFU) de l'Union Européenne. Le cadre théorique sur lequel s'appuie cette application empirique a été élaboré également par Terre Des Hommes Lausanne dans le cadre du même programme.

Conçu dans un cadre plus large que le programme précité, le développement de l'IBCS poursuit un double objectif. D'une part, il répond à un besoin d'évaluer et mesurer l'impact des programmes de construction de la paix et de la cohésion sociale en cours, afin d'informer le gouvernement, les bailleurs internationaux, les praticiens et la société civile sur les stratégies et politiques qui promeuvent effectivement le développement inclusif et un Burkina Faso plus cohésif.

La mise au point de l'IBCS vise aussi à permettre aux partenaires techniques et financiers d'intégrer la théorie et les dimensions de la cohésion sociale dès la réflexion stratégique, de concevoir des interventions ciblées, de mesurer l'impact de leurs interventions et ainsi augmenter l'efficacité des programmes de cohésion sociale.³

D'autre part, la construction de l'IBCS vise à permettre le suivi de l'évolution des dynamiques sociales et la perception des populations de la cohésion sociale afin de soutenir les décideurs politiques à cibler les problèmes clés et à hiérarchiser les politiques et les initiatives qui favorisent la cohésion sociale et renforcent la relation de confiance entre les citoyens et les institutions publiques.

L'IBCS ouvre la possibilité de vérifier sur la base de données factuelles, l'existence ou l'absence de corrélation entre la cohésion sociale et certaines variables, phénomènes perçus comme facteurs d'amélioration ou de dégradation de la cohésion sociale afin de se concentrer sur ce qui unit plutôt que sur ce qui divise. Mais comment l'IBCS est-il construit ? Quelle a été la méthode utilisée pour sa validation empirique ? Le présent document qui répond à ces questions se structure en quatre (4) grandes parties.

La partie I fait une introduction générale au projet de construction de l'IBCS en précisant le contexte et les objectifs visés. La partie II synthétise l'approche de construction du cadre théorique et la définition de l'IBCS. La partie III traite de la méthode de collecte des données sur le terrain et des procédures aboutissant au calcul de l'indice. La partie IV donne une ébauche générale sur l'utilisation de l'Indice. A la fin, les annexes présentent quelques données d'analyse.

³ [UNDP, Predicting Peace The Social Cohesion and Reconciliation Index as a Tool for Conflict Transformation, 2015, p. 17.](#)

Partie II : Construction du cadre théorique et définition de l'IBCS

Cette partie introduit et donne brièvement la méthodologie utilisée pour la construction de l'IBCS. Les détails sont donnés dans le document de recherche théorique élaboré à cet effet.

1. Approche de construction du cadre théorique de l'IBCS

L'ICS du Burkina Faso a été construit en s'appuyant sur les résultats d'une revue de la littérature africaine et internationale en matière de cohésion sociale et d'un examen des dimensions et indicateurs des indices de référence les plus utilisés par la communauté scientifique en matière de cohésion et de développement social. Afin de capturer les dynamiques sociétales et les perceptions que les burkinabè ont de la cohésion sociale, les dimensions et indicateurs de la cohésion sociale ont été connectés à la vision spécifique que sa population a de la société.

Ainsi, la formulation du cadre théorique de la mesure - dimensions, sous dimensions, indicateurs – a été également fondée sur une étude approfondie de la cohésion sociale au Burkina Faso. Cette étude a fait l'objet d'un processus consultatif et participatif faisant intervenir des experts nationaux, des chercheurs et des partenaires du développement.

Enfin, cette recherche se fonde sur les pratiques mondiales en matière de méthodologies de recherche statistiques et empiriques des indices composites et a combiné, d'une part, les connaissances théoriques de chercheurs burkinabè et enseignants réputés en sciences sociales, philosophie et économie et, d'autre part, l'expertise pratique des partenaires du développement. C'est sur la base de cette démarche que le cadre théorique spécifique incluant la définition de la cohésion sociale et la matrice contextualisée ont été stabilisés.

2. De la question de la cohésion sociale au Burkina Faso

Logiquement, la procédure de validation de l'IBCS s'est fondée sur le cadre théorique général et la définition de la cohésion sociale retenue donnée par Laura Jacques et al. (2020). En ce qui concerne la définition, il faut noter que ce cadre théorique s'est référé à la définition nationale de la cohésion sociale adoptée par le Ministère de l'Administration Territoriale de la Décentralisation et de la Cohésion sociale (MATDCS).

« La cohésion sociale est le vivre-ensemble harmonieux et paisible des communautés qui permet un accès équitable aux ressources, cultive les valeurs collectives partagées (intégrité, solidarité, tolérance, ...) dans le respect des droits humains, des lois et institutions de la république, tout en réduisant les inégalités sociales » (MATDC, 2019).

4

⁴ Ministère de l'Administration Territoriale de la Décentralisation et de la Cohésion sociale, Un atelier pour définir la cohésion sociale, 2019, disponible au lien suivant : <https://www.matd.gov.bf/accueil>

Il faut noter que cette définition met l'accent sur certaines dimensions de la cohésion sociale dont certaines font par ailleurs échos à celles observées dans d'autres indices :

- Vivre-ensemble harmonieux et **paisible des communautés** ;
- Accès **équitable aux ressources** ;
- Partage de **valeurs collectives** : intégrité, solidarité, tolérance ;
- Dans le **respect des droits humains, des lois et institutions** de la république ;
- Tout en réduisant les **inégalités sociales**

3. La cohésion sociale selon les praticiens

Afin de s'assurer que la mesure de la cohésion sociale capture les dynamiques sociétales et les perceptions que les burkinabè ont de la cohésion sociale, la définition et les dimensions de la cohésion sociale ont été connectées à la vision spécifique de sa population.

En conséquence, des consultations rassemblant les acteurs du programme FFU-Cohésion Sociale, divers intervenants nationaux (chercheurs, sociologues, économistes, acteurs de la société civile) et organisations internationales (ONG et instituts de recherche) travaillant dans le domaine de la cohésion sociale ont été organisées en vue d'échanger sur les composantes de la cohésion sociale au Burkina Faso. A l'issue des échanges, les dimensions suivantes ont été proposées :

- Accès aux services sociaux de base et égalité d'accès aux ressources ;
- Accès à la justice ;
- Confiance (autorités, forces de sécurité et défense) ;
- Perception des relations sociales, intercommunautaires, tolérance et inclusion (déplacements internes, acceptation des populations hôtes) ;
- Sentiment d'appartenance à une unité nationale ;
- Représentation et légitimité ;
- Absence de conflits, tensions communautaires.

On retrouve les dimensions d'inégalité, d'appartenance, de représentation, de confiance et d'inclusion précédemment examinées dans les mesures de cohésion sociale internationales et africaines.

Quant aux facteurs d'influence et de division, les participants ont été nombreux à invoquer « l'insécurité, le terrorisme et les conflits » comme principaux éléments de division du vivre-ensemble. Ci-dessous, nous rendons compte des termes qui ont été mentionnés par les participants comme nuisant ou favorisant la cohésion sociale au Burkina Faso :

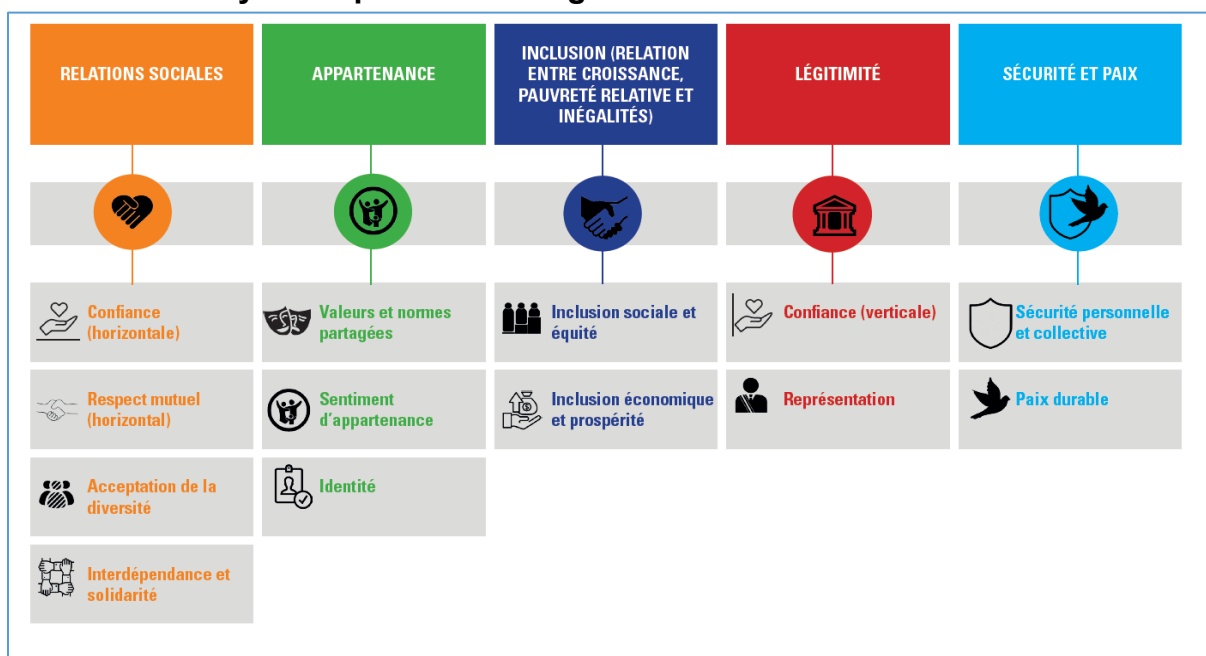
- L'expression de la frustration (sociale, religieuse, gouvernance) ;
- La gouvernance et la corruption ;

- Les dynamiques inter/intra religieuses ;
- Les relations entre les forces de défenses et de sécurité et les populations marquées par des abus des forces et défenses de sécurité ;
- Les activités et initiatives de promotion de la paix.

C'est sur la base de l'ensemble de ces éléments que la matrice finale devant servir de base pour la construction empirique de l'IBCS a été arrêtée. Les dimensions, sous-dimensions et les indicateurs retenus sont donnés dans le tableau suivant (Cf. Tableau 1).

De manière synthétique, le schéma ci-dessous résume le contenu de la matrice de l'IBCS.

Schéma : vue synthétique de la configuration de la matrice de l'IBCS



Source : Cadre théorique de l'IBCS (Tome I)

Tableau 1 : Cadre de mesure de la cohésion sociale

Dimensions	Sous-dimensions	Indicateurs subjectifs	Indicateurs objectifs
Relations sociales	Confiance (horizontale)	<ul style="list-style-type: none"> Degré de confiance entre individus Degré de confiance entre groupes ethniques Degré de confiance entre groupes religieux Degré de confiance entre groupes socioéconomiques (pauvres et riches, notables et sujets) Degré de confiance envers les leaders coutumiers Degré de confiance envers les personnes d'autres nationalités 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion de personnes qui ont fait recours à une personne ressource (leader coutumier, religieux, CVD, conseiller municipale) pour poser ou résoudre un problème quelconque au cours des deux (2) dernières années Proportion de personnes qui confient leur argent, leurs biens à d'autres personnes en dehors de la famille Proportion de personnes qui ont une personne (confident) à qui se confier en cas de problème Proportion des dossiers d'abus de confiance de la commune par rapport à la région Proportion des dossiers d'abus de confiance de la région par rapport au niveau national
	Respect mutuel (horizontale)	<ul style="list-style-type: none"> Perception du respect mutuel entre femmes-hommes Perception du respect mutuel entre jeunes-adultes Perception du respect mutuel entre groupes de métiers Perception du respect mutuel entre groupes religieux Perception du respect mutuel entre groupes ethniques 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion de personne qui cèdent leurs places à des aînés ou à des personnes vulnérables en situation de besoin (file d'attente, place assise dans les transports en commun) Prévalence de la violence basée sur le genre
	Acceptation de la diversité	<ul style="list-style-type: none"> Degré d'acceptation de la diversité religieuse Degré d'acceptation de la diversité culturelle Degré d'acceptation de la diversité ethnique Degré d'acceptation de la diversité des genres Degré d'acceptation de la diversité socioéconomique Degré d'acceptation du mariage inter-religieux Degré d'acceptation du mariage inter-ethnique Degré d'acceptation du mariage entre burkinabè et autres nationalités Degré d'acceptation des personnes déplacées internes et des réfugiés Perception des pratiques de discrimination envers certaines communautés Perception de la dynamique des discours intolérants/ haineux/ stigmatisant (Etat, médias, individus) Perception de la dynamique des tensions inter-ethniques Perception de la dynamique de tensions inter-religieuses 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion de personnes qui fréquentent des amis appartenant à des groupes ethniques mixtes Proportion de personnes qui fréquentent des amis appartenant à des groupes religieux mixtes Proportion de personnes qui fréquentent des amis appartenant à des partis politiques mixtes Proportion de personnes qui parlent des langues autre que leurs langues maternelles Proportion de personnes qui ont subi un acte de discrimination/stigmatisation au cours des 12 derniers mois
	Interdépendance et solidarité	<ul style="list-style-type: none"> Perception de la cohabitation au sein des familles Perception de la cohabitation au sein des villages/secteurs Perception du degré d'hospitalité envers les personnes déplacées internes et les réfugiés Perception de l'hospitalité envers les populations allogènes Degré de satisfaction de la cohabitation entre PDI-hôtes 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion de personnes qui ont offert un bien ou rendu un service gratuitement à des personnes d'autres ménages pour améliorer leurs conditions de vie Proportion de personnes qui ont participé à des activités non lucratives d'intérêt général au compte de leur village Proportion de personnes qui ont participé à des activités non lucratives d'intérêt général dans leur commune

Dimensions	Sous-dimensions	Indicateurs subjectifs	Indicateurs objectifs
		<ul style="list-style-type: none"> Degré de satisfaction de la cohabitation entre autochtones-allogènes Degré de satisfaction de la cohabitation et de l'intégration (agriculteurs-éleveurs, PDI-hôtes, réfugiés-hôtes) Degré de satisfaction des interactions (fréquentation, communication) entre communautés (religieuses, ethniques) Perception de la présence de mécanismes de solidarité communautaire (familiale, religieux, ethniques) Degré de satisfaction de la solidarité/soutien mutuel 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion de personnes qui ont participé à des activités non lucratives d'intérêt général dans leur région
Appartenance	Valeurs et normes partagées	<ul style="list-style-type: none"> Degré d'adhésion aux valeurs/normes sociales Perception de la transgression des principes et valeurs traditionnelles Perception du déficit de transmission intergénérationnelle des valeurs traditionnelles Perception de conflits entre normes communautaires Sentiment inculcation des mêmes valeurs civiques Sentiment d'un destin/objectif collectif/commun 	<ul style="list-style-type: none"> Prévalence des incidents liés au non-respect des lieux de culte, des forêts villageoises, et autres symboles fondés sur des règles sensées être partagées) L'état de pratique des rites initiatiques dans le village (dans la localité)
	Sentiment d'appartenance	<ul style="list-style-type: none"> Sentiment d'appartenance à une unité sociale et territoriale (la conviction d'appartenir à un groupe, à une communauté ou à une société donnée) Sentiment d'appartenance à une même Nation Perception symbolique du drapeau national 	<ul style="list-style-type: none"> Pourcentage de personnes qui ont partagé leur temps de loisir avec des collègues hors du lieu de travail au cours des 30 derniers jours Pourcentage de personnes qui ont partagé leur temps de loisir avec des amis à domicile ou dans un endroit public au cours des 30 derniers jours Taux de demande des documents de nationalité (CNIB, Passeport) dans la région Taux de demande de carte d'électeur
	Identité	<ul style="list-style-type: none"> Sentiment d'appartenance à une identité (religieuse, ethnique, culturelle, géographique, socio-économique, nationale) Perception de l'importance de l'identité de groupe (religieux, culturel, géographique) Sentiment de perte d'identité Perception de la protection du patrimoine national et culturel (forêts, collines, ressources naturelles, Faso dan Fani) 	<ul style="list-style-type: none"> Taux de demande des documents de nationalité (CNIB, Passeport) dans la région Taux de demande de carte d'électeur
Inclusion (relation entre croissance, pauvreté relative et inégalités)	Inclusion sociale et équité	<ul style="list-style-type: none"> Perception des égalités sociales (genre, groupe d'âges, groupe socio-économique, religion, PDI, culturel, nationalité) Perception de l'égalité d'accès aux services sociaux de base par les différentes groupes (géographiques, religieux, ethniques, socio-économiques) Degré de satisfaction par rapport aux services sociaux de base (eau courante, assainissement, éducation, santé, justice et sécurité, administration, épargnes/crédit) 	<ul style="list-style-type: none"> Taux de personnes ayant accès à l'eau potable Taux de personnes ayant accès à l'électricité réseau Taux personnes ayant accès à l'énergie solaire Ratio taux de scolarisation filles-garçons Ecart moyen de revenus déclarés femmes-hommes Proportion de personnes de 18 ans ayant achevé le niveau d'enseignement post primaire

Dimensions	Sous-dimensions	Indicateurs subjectifs	Indicateurs objectifs
		<ul style="list-style-type: none"> Degré de satisfaction par rapport au cadre de vie (quartier/secteur) 	
	Inclusion économique et prospérité	<ul style="list-style-type: none"> Perception des inégalités de revenus entre groupes socioéconomiques Perception des inégalités d'accès aux opportunités d'emplois entre groupes (géographique, genre, socioéconomique, qualification) Perception des inégalités d'accès aux opportunités d'entrepreneuriat entre groupes Perception de l'équité dans le partage des richesses du pays entre groupes de métiers (fonctionnaires, agriculteurs, autres privés) Perception de l'équité dans le partage des richesses provenant de l'exploitation des ressources naturelles (mine, forêt, faune) Perception de l'égalité dans la gestion des terres cultivables et les parcelles d'habitation Sentiment de sécurité des terres/parcelles Sentiment de sécurité des emplois Perception de la prospérité économique future du Burkina Faso 	<ul style="list-style-type: none"> Pourcentage des personnes ayant des revenus selon les différentes sources Médiane des revenus des déclarés Ecart type moyen des revenus déclarés Taux d'emplois de la population active Répartition des actifs de la localité selon le secteur d'activité Répartition des travailleurs publics de la commune selon la commune d'origine Répartition des travailleurs du privé dans la commune Répartition des actifs de la localité selon le secteur d'activité et selon l'âge Répartition des actifs de la localité selon le secteur d'activité et selon le sexe
Légitimité	Confiance (verticale)	<ul style="list-style-type: none"> Degré de confiance aux institutions étatiques (Justice, gouvernement, Assemblée nationale, FDS, CENI) Degré de confiance aux institutions non-étatiques (Société civile, ONG, Syndicats) Degré de confiance aux informations étatiques diffusées à travers la presse Perception sur la liberté d'expression individuelle Perception sur la liberté de la presse Perception sur la liberté de militantisme politique Perception de la liberté de religion et de culte Perception de la pratique de la corruption au sein des institutions étatiques (Justice, gouvernement, Assemblée nationale, FDS, CENI, Santé, Education, Douanes, Administration publique) Degré de satisfaction de la qualité des services publics 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion de personnes ayant déposé un recours (plainte, demande de réparation, etc.) au poste de FDS (police, gendarmerie, etc.) le plus proche au cours des deux (2) dernières années Proportion de personnes ayant déposé un recours au tribunal de grande instance relevant de sa localité au cours des deux (2) dernières années Proportion de personnes en âges de voter qui ont voté à au moins une élection nationale (législative ou présidentielle) Proportion de personnes en âges de voter qui ont voté à au moins une élection locale (municipale)
	Représentation	<ul style="list-style-type: none"> Sentiment d'être représenté au niveau du conseil municipal/régional Perception de la transparence dans le système électoral Perception du mérite et de la transparence dans les nominations aux hauts postes de responsabilité Degré d'intérêt à la politique 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion de personnes en âges de voter qui ont voté à au moins une élection nationale (législative ou présidentielle) Proportion de personnes en âges de voter qui ont voté à au moins une élection locale (municipale) Proportion de personnes qui militent dans un parti politique

Dimensions	Sous-dimensions	Indicateurs subjectifs	Indicateurs objectifs
			<ul style="list-style-type: none"> • Proportion de personnes qui sont membres d'une organisation (formelle ou non formelle) à but non lucratif (association, groupement professionnel, etc.) • Proportion de personnes qui sont membres d'une organisation religieuse
Sécurité et paix	Sécurité personnelle et collective	<ul style="list-style-type: none"> • Perception de la sécurité physique et matérielle dans le lieu d'habitation et au travail • Perception des viols de filles/femmes dans le lieu d'habitation • Perception des violences faites aux enfants dans le lieu d'habitation • Perception des actes de braquages dans la localité • Perception des violences conjugales dans le lieu d'habitation • Perception de la consommation de drogue/alcool dans le quartier d'habitation • Perception sur l'efficacité des FDS à combattre l'insécurité • Perception sur l'efficacité des VDP à combattre l'insécurité • Perception sur l'efficacité des groupes d'auto-défense (Koglewéogo, Dozos) à combattre l'insécurité • Degré de satisfaction vis-à-vis des services des VDP et des groupes d'auto-défense 	<ul style="list-style-type: none"> • Proportion de personnes qui ont subi directement ou indirectement un vol de bien au cours des 12 derniers mois • Proportion de personnes qui ont subi directement ou indirectement une attaque à main armée au cours des 2 dernières années • Proportion de personnes qui ont subi directement ou indirectement des attaques terroristes au cours des 2 dernières années • Prévalence de la violence basée sur le genre
	Paix durable	<ul style="list-style-type: none"> • Perception sur de conflits inter-ethniques/religieux dans la localité • Perception des conflits inter-ethniques/religieux au Burkina Faso • Perception sur les actes terroristes dans le futur • Perception des violences et répressions étatiques commises par les FDS • Perception des violences et répressions étatiques commises par les groupes d'auto-défenses et VDP • Perception du respect des lois par les autorités du pays • Perception par rapport à la paix future dans le pays 	<ul style="list-style-type: none"> • Prévalence et évolution des conflits et autres actes de violence dans le village ou dans la commune • Prévalence et évolution des conflits et autres actes de violence dans la région • Prévalence et évolution des conflits et autres actes de violence dans le pays • Prévalence des conflits agriculteurs et éleveurs dans la localité • Taux de conflits interpersonnels confiés aux institutions compétentes et réglés avec succès • Taux de conflits intercommunautaires confiés aux institutions compétentes et réglés avec succès

Source : Cadre théorique de l'IBCS (Tome I)

Partie III. Méthode de collecte des données et calcul de l'IBCS

Fondée sur le cadre théorique et les définitions décrites dans la première partie, cette deuxième partie traite de la méthode utilisée pour la collecte des données devant servir au test d'applicabilité et de pertinence empirique de l'IBCS sur le terrain. Elle comporte 8 points qui traitent du champ de collecte, la population cible d'application, le plan d'échantillonnage et la taille de l'échantillon, les procédures de collecte, l'évaluation d'impact, le traitement et analyse des données.

1. Champ géographique de l'enquête test d'application

Compte tenu du cadre de mise en œuvre qui est celui du programme « *Rebâtir une cohésion sociale au Burkina Faso à travers le renforcement de la cohésion sociale, la promotion du dialogue et la valorisation de l'économie pastorale* » financé par le Fonds Fiduciaire d'Urgence pour l'Afrique (FFU) de l'Union Européenne, l'enquête a été réalisée en milieux urbain et rural des zones d'intervention concernées. La liste des provinces concernées qui a servi de base de tirage a été fournie par la Cellule Inter-Consortia de Terre des Hommes (TDH).

2. Population cible de l'enquête

Dans la pratique, la population cible de l'enquête est l'ensemble des personnes physiques (hommes et femmes) d'au moins 18 ans qui résident dans les ménages ordinaires des provinces et des villages d'intervention du consortium.

Pour une plus grande robustesse des résultats, les catégories de personnes suivantes ont été exclues des enquêtes :

- les personnes de moins de 18 ans ;
- les personnes résidant dans les ménages collectifs (prisons, hôtels, centres de santé, internat, etc.) ;
- les personnes éligibles ayant marqué un refus catégorique de participer à l'enquête.

3. Plan d'échantillonnage

Dans ce type de thématique, il est important de s'assurer de toucher au mieux toutes catégories de la population. A cette fin, une méthode d'échantillonnage stratifiée à trois (3) degrés a été adoptée pour le choix des personnes éligibles.

La stratification est basée sur le genre et le statut de handicap des cibles éligibles.

1. Au premier degré, une liste de villages bénéficiaires et témoins sont tirés avec probabilités proportionnelles à leur taille en population ;
2. Au second degré, une liste de concessions à usage d'habitation a été tirée dans les villages échantillonnés de façon systématique ;

3. Au troisième degré, une personne éligible est tirée, de manière aléatoire après énumération, dans chaque concession pour réaliser l'interview.

La liste des villages d'intervention a été stratifiée selon le type d'intervention réalisée et le genre pour le tirage de l'échantillon. Cette stratification a permis d'améliorer la précision des résultats et de désagréger les résultats selon certains critères pertinents d'intervention.

Pour ce faire, le choix entre homme et femme a été alterné de sorte à obtenir globalement 50% d'hommes et 50% de femmes. Quand l'enquêteur choisissait un homme dans la concession n°1, il devait choisir une femme dans la concession n°2, ainsi de suite. Quant aux personnes en situation de handicap (PSH) et les personnes déplacées internes (PDI), un quota d'au moins 5% de l'échantillon est imposé.

Autrement dit, l'échantillon a été construit de manière à obtenir un échantillon composé au moins 5% de personnes en situation de handicap (tout type de handicap confondu) et 5% de PDI. Ce quota a permis de s'assurer d'obtenir un échantillon de taille suffisante pour calculer l'indicateur de cohésion sociale au niveau de cette catégorie de la population.

4. Taille et répartition de l'échantillon

Ainsi qu'il est recommandé dans ce type d'étude, la taille de l'échantillon est déterminée sur la base du niveau de confiance souhaité, l'effet minimum détectable et la probabilité de détecter un vrai effet (puissance). La formule de calcul de la taille est donnée par :

$$n = 2 \times \left(\frac{Z_{1-\frac{\alpha}{2}} + Z_{1-\beta}}{d} \right)^2 \times p \times (1 - p)$$

Les paramètres sont :

n : taille de l'échantillon de cibles

$Z_{1-\frac{\alpha}{2}}$: quintile associé à un niveau de confiance $(1-\alpha/2)$ d'une variable aléatoire normale centrée réduite. Pour $\alpha = 0,05$, $z_{\alpha/2} = 1,96$.

$Z_{1-\beta}$: quintile de la loi normale associé à un niveau de puissance β . Pour $\beta = 0,8$
 $Z_{1-\beta} = 0,84$

p : proportion d'intérêt à estimer. Nous prenons la proportion de personne ayant un score de cohésion sociale moyen. La valeur qui maximise la taille de l'échantillon est $p = 0,5$

d : Effet minimum de l'intervention détectable avec l'échantillon. Nous prenons $d = 4,5\%$

Sur la base de ces paramétrages, la valeur de $n = 968$ personnes à enquêter dans l'ensemble des provinces d'intervention.

Ainsi, l'échantillon a été réparti entre les régions d'intervention, selon le genre, le statut de bénéficiaires et le statut de handicap. Pour minimiser les coûts de l'enquête et assurer une bonne précision des résultats, une moyenne de 10 personnes sont enquêtées dans chaque village/secteur ; ce qui donne un total de 97 villages tirés pour l'enquête.

Pour les besoins de comparaison, 60% de l'échantillon est constitué de villages bénéficiaires et 40% de villages témoins. L'échantillon est alloué entre les six (6) régions d'intervention des consortia proportionnellement à leur effectif en nombre de villages bénéficiaires.

Il faut noter que pour les unités secondaires, une seule personne a été enquêtée par concession. **Au total 970 hommes et femmes ont été enquêtés.e.s.**

Dans un souci de synthèse, le tableau suivant donne la répartition de l'échantillon final.

Tableau 2 : Répartition de l'échantillon selon la région, le type d'intervention et le sexe

Région	# Villages bénéficiaires	# Villages témoins	# Hommes éligibles	# Femmes éligibles	# Hommes et femmes
Boucle du Mouhoun	5	3	50	30	80
Centre-Nord	11	6	110	60	170
Est	12	8	120	80	200
Hauts-Bassins	10	6	100	60	160
Nord	10	6	100	60	160
Sahel	12	8	120	80	200
Zone d'intervention	60	37	600	370	970

5. Tirage de l'échantillon et procédures de randomisation

En ce qui concerne les 60 villages bénéficiaires des interventions, ils ont été tirés dans la liste des villages bénéficiaires des interventions. Le tirage a tenu compte du type d'intervention de sorte à couvrir l'ensemble des consortia. Quant aux 37 villages témoins non bénéficiaires, ils ont été tirés dans la liste des villages issue du recensement général de la population et de l'habitation (RGPH). Dans les deux (2), le tirage aléatoire a été appliqué.

Une fois l'échantillon des villages tirés, la méthode de tirage systématique a été utilisée pour le choix des concessions et des personnes éligibles. La méthode des PAS a été utilisée pour le choix des concessions. Dans la pratique, un PAS est défini en estimant le nombre de concessions.

Par exemple, si un village comporte environ 38 concessions et que l'on cherche à tirer 18 concessions, alors le PAS sera égal à $38/18 = 2,11$. Aussi, l'agent enquêteur tire un

nombre aléatoire entre 1 et 2 et démarre l'enquête en progressant au rythme d'une (1) concession sur deux (2).

A l'intérieur des concessions, les personnes éligibles sont tirées en utilisant une application de génération de nombre aléatoire appelée ALEA UX. Cette application est installée sur les tablettes ayant servi à la collecte des données.

6. Procédures de collecte des données

6.1. Mode de collecte des données

Les données ont été collectées auprès des cibles retenues à l'aide d'interviews face-à-face en utilisant des questionnaires. Le questionnaire a été programmé sous la plateforme KoboToolbox et déployé sur des Smartphones/Tablettes qui ont servi de support de collecte. Rappelons que le questionnaire utilisé a été construit sur la base de la matrice de cohésion définie dans le cadre théorique (Cf. Tableau 1).

Ce questionnaire contient des questions portant sur le ménage et d'autres questions propres au répondant (questions individuelles/personnelles) et est donné en *Annexe 1*.

6.2. Outils de collecte des données : le questionnaire

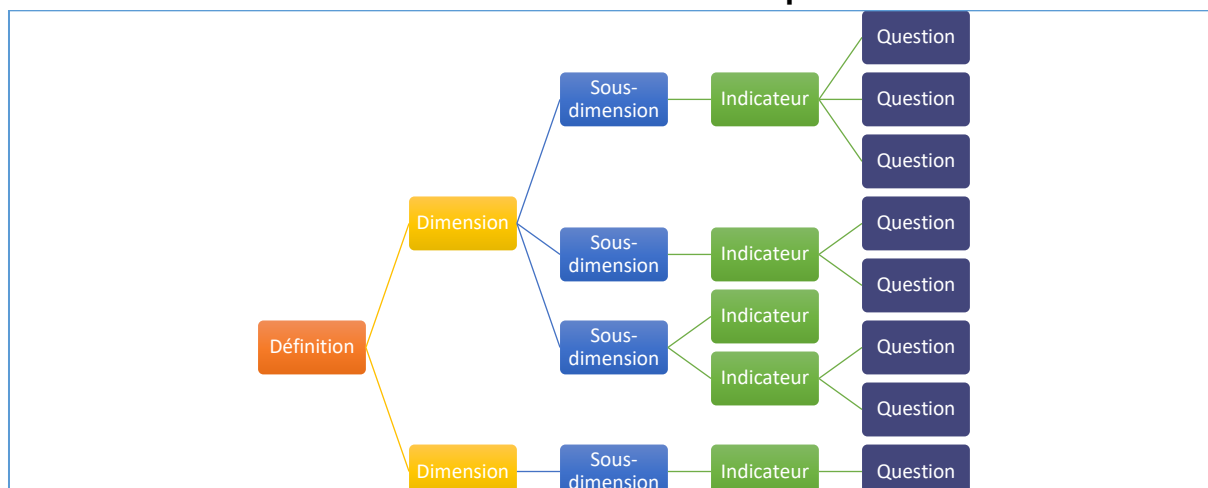
6.2.1. Construction du questionnaire

Le questionnaire utilisé pour l'application et la validation de l'IBCS a été conçu en se fondant sur la matrice de cohésion sociale, elle-même construite sur la base de la définition retenue de ce concept de cohésion sociale. Il comprend donc toutes les dimensions et sous dimensions du concept de cohésion social retenu.

Pour passer de la matrice au questionnaire, les différents indicateurs proposés et retenus ont été transformés en question. Chaque question a été posée de manière à s'assurer que les réponses données permettent de renseigner de la manière la plus pertinente et la plus complète possible, l'indicateur spécifique visé.

Pour ce faire et dans certains cas, plusieurs questions ont été posées pour le même indicateur. Le schéma suivant résume de manière synthétique la connexion faite entre les dimensions, les sous dimensions et les questionnaires.

Schéma de connexion entre les dimensions et les questionnaire.



Source : Cadre théorique de l'IBCS

A titre d'exemple, pour mesurer le niveau de confiance général d'un répondant donné, les questions suivantes ont été posées :

- « *Pensez-vous que la plupart des gens essaieraient de profiter de vous s'ils en avaient l'occasion, ou essaieraient-ils d'être justes ?* »
- « *Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante ? En général au Burkina Faso, on peut faire confiance aux gens.* »

6.2.2. Contenu du questionnaire

Le questionnaire utilisé est composé de trois grandes parties nécessaires aux besoins d'analyse :

- l'identification du répondant ;
- les caractéristiques sociodémographiques de l'individu ;
- les questions relatives à chacune des dimensions et sous dimensions de l'IBCS.

C'est cette configuration du questionnaire qui donne à la fin, la possibilité d'établir différents niveaux d'analyses : micro, méso et macro.

6.3. Organisation de la collecte des données

La collecte des données s'est étalée sur 10 jours de travail effectif et a mobilisé 35 agents enquêteurs (animateurs du programme FFU) répartis dans les six (6) régions d'intervention des consortia. Chaque enquêteur a enquêté en moyenne trois (3) villages pendant les dix (10) jours de collecte. La collecte a été supervisée par l'équipe de recherche du GRAAD Burkina.

6.4. Assurance qualité des données

Pour s'assurer de maximiser les chances de collecter des données de qualité, il est nécessaire de s'assurer que les agents enquêteurs ont bien compris le projet, sa démarche, ses objectifs et la méthodologie de collecte des données. Il est également nécessaire de tester les outils élaborés sur les terrains, afin de mesurer leur pertinence, leur niveau d'adéquation et applicabilité afin d'apporter au besoin les amendements nécessaires avant le début de l'enquête.

A ce titre, une formation a été organisée à l'intention de l'équipe de collecte. Pour tester la qualité des outils afin de réduire les erreurs de mesures, un prétest a été organisé à la fin de cette formation.

Une fois les équipes de collecte déployées sur le terrain, deux niveaux de contrôle ont été mis en place pour assurer la qualité des données collectées. Un contrôle sur le terrain par les superviseurs désignés par les responsables des consortia pour s'assurer de la présence effective des enquêteurs sur le terrain et le respect des procédures de collecte.

Un autre niveau de contrôle a été mis en place au niveau du GRAAD Burkina pour examiner les données transférées sur le serveur et calculer des indicateurs de qualité. Les enquêteurs ont été interpellés en cas d'incohérence pour reprendre les interviews. Dans certains, certains villages ont été purement et simplement écartés des analyses.

7. Traitement et analyse des données

7.1. Apurement des données

Une fois la collecte achevée, les données ont été extraites de la plateforme et traitées sur le logiciel statistique SPSS. Ainsi intervient le deuxième niveau de contrôle de la qualité des données. Les programmes élaborés ont été exécutés sur les données afin d'extraire toutes les incohérences, erreurs et omissions. Ces données sont traitées, corrigées et réintégrées dans la base avant d'entamer la production des tableaux.

7.2. Dichotomisation des réponses

Conformément à la méthodologie de calcul proposée, chaque variable de mesure de la cohésion sociale a été dichotomisée en variable binaire 0 et 1 où 1 signifie que la réponse contribue positivement (ou a une attitude/perception positive) à la cohésion sociale et 0 sinon.

Les cas de refus ont été traités comme données manquantes et exclus du calcul du score de chaque dimension.

Au total, 13 dimensions ont été définies pour mesurer la dimension sociale. Ces dimensions sont :

- Confiance horizontale ;
- Respect mutuel horizontal ;
- Acceptation de la diversité ;
- Interdépendance et solidarité ;
- Valeurs et normes partagées ;
- Sentiment d'appartenance ;
- Identité ;
- Inclusion sociale et équité ;
- Inclusion économique et prospérité ;
- Confiance verticale ;
- Représentation ;
- Sécurité personnelle et collective ;
- Paix durable.

Ainsi qu'il est mentionné plus haut, pour chaque dimension, les variables ont été dichotomisées en 0 et 1, avec 1 si la réponse va dans le sens positif de la cohésion sociale et 0 si non.

Les variables binaires ont été tout simplement dichotomisées en 0 et 1 et les variables à plusieurs modalités ont été regroupées. Par exemple, les modalités « Indifférent », « en partie d'accord » et « entièrement d'accord » ont été codifiées en 1 et les modalités « pas du tout d'accord » et « en partie en désaccord » ont été codifiées en 0. Il faut noter que pour le cas particulier des refus de répondre, la dichotomisation s'est faite en fonction de la sensibilité des questions.

Pour chaque dimension, on obtient autant de variables binaires que de variables de base (questionnaire). Le score de cohésion sociale de l'individu de la ligne i est alors calculé en faisant une moyenne arithmétique des valeurs des variables binaires correspondant à la ligne.

7.3. Calcul de l'IBCS et intervalles de classification des valeurs

L'indice de calcul s'est fait à deux niveaux : le niveau individuel et les niveaux méso et macroéconomique.

7.3.1. Au niveau individuel

Le score de cohésion sociale au niveau individuel est calculé en utilisant les réponses fournies pour les différentes questions posées. Le modèle de calcul du score est le suivante :

Soit $i = 1, 2, 3, \dots, n$ les individus ayant répondu au questionnaire sur la cohésion sociale.

$R_{i1}, R_{i2}, \dots, R_{ip}$ les réponses de l'individu i aux p questions se rapportant à une sous dimension donnée.

Les réponses R_{ik} seront toutes dichotomisées en 0 et 1 de la façon suivante :

- 1 si la réponse contribue à un renforcement de la cohésion sociale ;
- 0 si la réponse ne contribue pas à un renforcement de la cohésion sociale.

Alors, le score cohésion sociale de l'individu i pour la dimension h est donnée par :

$$S_{ih} = \frac{R_{i1} + R_{i2} + \dots + R_{ip}}{p}$$

Ainsi défini, le score S_{ih} est compris entre 0 et 1 où 0 signifie une absence de cohésion sociale et 1 une cohésion sociale parfaite pour la dimension h . Le score de cohésion sociale global de l'individu i est la somme des scores de cohésion sociale calculés pour chaque dimension.

$S_i = S_{i1} + S_{i2} + S_{iH}$ où H est le nombre total de sous dimensions. Ce score varie entre 0 et H .

Dans la pratique et pour une lisibilité plus aisée, chaque moyenne est multipliée par 10 pour ramener ainsi le score d'une échelle de 0 à 1 à une échelle de 0 à 10. Ainsi, le score des individus pour chacune des 13 dimensions varie de 0 à 10, où 0 correspond à une absence de cohésion sociale et 10 à une cohésion sociale parfaite pour la dimension considérée.

Pour les interprétations et les analyses, le score de cohésion sociale S_i a été catégorisé en 5 niveaux : très faible, faible, moyen, élevé, très élevé.

Dans le cas spécifique de cette application, les seuils de catégorisation des scores utilisés sont les suivants :

- [0-2,5], Très faible ;
-]2,5-5[, Faible ;
- [5-7[, Moyen ;
- [7-9], Elevée ;
-]9-10], Très élevée.

Tableau 3 : Exemple de calcul de score pour un individu.

Dimension	Question	réponse	Dichotomisation	Score de la sous dimension
Insertion/ inclusion	Pensez-vous que les autochtones devraient être prioritaires dans les recrutements locaux que les non autochtones ?	Non	1	0,5
	Si les emplois sont rares, faut-il privilégier les	Oui	0	

Dimension	Question	réponse	Dichotomisation	Score de la sous dimension
	hommes par rapport aux femmes ?			
Egalité	Pensez-vous que les richesses du Burkina Faso profitent plus à certaines régions que d'autres ?	Non	1	1
	Pensez-vous que les écarts de revenu entre les pauvres et les riches sont importants ?	Non	1	

Le score global de cohésion sociale est $S=0,5+1=1,5$. Si le score normalisé est multiplié par 10, le score est alors égale à 15.

7.3.2. Au niveau méso et macro

Le score de cohésion sociale calculé au niveau individuel peut être calculé pour l'ensemble de la population cibles et sa distribution analysé. A ce titre, l'exercice a permis de calculer l'IBCS au niveau des régions, provinces, selon le sexe, etc. D'autres agrégations peuvent être produites au besoin.

7.4. Approche d'évaluation et calcul de l'impact des interventions

En l'absence d'une situation de référence sur la cohésion sociale au Burkina Faso en général, l'approche de l'évaluation basée sur la méthode **d'appariement** (Matching) a été utilisée pour estimer l'impact des interventions des programmes FFU.

L'appariement a consisté à associer un groupe de villages non bénéficiaires (témoins) à un groupe de villages bénéficiaires de l'intervention ayant des caractéristiques similaires. Ainsi, l'échantillon de l'enquête est composé de villages bénéficiaires et de villages non bénéficiaires afin de faire des comparaisons.

Le choix des villages témoins s'est fait au sein de la même province que les villages bénéficiaires. Le **contrefactuel** qui est le niveau de cohésion sociale en l'absence des interventions sera mesuré en utilisant les données des villages témoins.

A posteriori, si les caractéristiques des villages témoins diffèrent systématiquement de celles des villages bénéficiaires des interventions, des ajustements basés sur une régression seront appliqués pour quantifier l'impact.

Sur la base de cette approche, l'impact des interventions sur la cohésion sociale est estimé en faisant la différence entre le niveau de cohésion sociale des groupes bénéficiaires des interventions et les groupes non bénéficiaires des interventions.

Une comparaison des échantillons des villages témoins et villages d'intervention a été faite avant le calcul de cet impact. L'impact est non biaisé si les caractéristiques des bénéficiaires et des non bénéficiaires sont similaires. Ce qui a été vérifiée pour cette application.

7.5. Production des tableaux et graphiques

Pour la production des tableaux, les programmes ont été élaborés sur SPSS et une fois les tableaux générés, ils ont été exportés vers Excel pour des mises en forme et au besoin, des graphiques ont été produits en lieu et place de certains tableaux pour des questions pratiques d'analyse.

L'indicateur de cohésion sociale a été calculé au niveau individuel et tabulé suivants des variables pertinentes. L'impact de l'intervention est la différence entre la valeur de résultats des bénéficiaires et des témoins ajustée éventuellement sur des caractéristiques individuelles.

8. Considérations éthiques

L'enquête a été conduite dans le respect des principes éthiques, notamment en assurant la protection des participants et en maximisant le bien-être social.

Protection des participants

Dans un contexte de sécurité précaire, des instructions ont été données à l'équipe de collecte pour minimiser les risques de sinistres (attaques, accidents, etc.). Les enquêteurs ont été invités à réaliser les entrevues dans des endroits sécurisés à des heures raisonnables de la journée.

Respect des participants

Quant aux répondants (enquêtés), ils ont été informés à travers un formulaire de consentement annexé à chaque questionnaire des objectifs de l'étude, des conditions de participation, de leur droit à décliner certaines questions et de l'utilisation qui sera faite des données collectées. C'est après consentement verbal ou écrit que les entrevues se sont déroulées.

Transparence et rigueur dans le traitement des données

Les données collectées ont été traitées et analysées selon la rigueur scientifique recommandée pour ce type d'analyses et dans la transparence. Ainsi, des scripts sont élaborés pour nettoyer les données et produire les résultats. Ces scripts permettent de vérifier les actions entreprises dans le cadre du traitement des données.

Protection des données

Les bases de données brutes et nettoyées seront protégées par des mots de passe et anonymisées pour éviter que les réponses des enquêtés en soient identifiées.

Utilisation des données

Les données collectées ne peuvent être utilisées à d'autres fins en dehors des objectifs de l'étude.

9. Limites de l'application

Certains villages ont été exclus de l'étude pour raison de sécurité. Cette exclusion peut introduire un biais, surtout dans les résultats d'évaluation car les villages où l'insécurité est élevée sont potentiellement différents des autres du point de vue cohésion sociale.

Partie IV. Ebauche générale sur l'exploitation de l'IBCS

Ainsi qu'il a été montré dans les développements antérieurs, l'IBCS est un outil pouvant être utilisé à diverses fins pour peu que les règles d'usage en la matière soient respectées. Cette partie donne les éléments essentiels d'attention à garder à l'esprit pour un usage élargi de l'IBCS.

1. Avis d'experts

Ce point donne des éléments aux utilisateurs souhaitant aller au-delà des dimensions, sous dimensions et indicateurs ici proposés. Dans ce cas, il faut noter qu'en général l'avis des experts constitue le premier niveau de validation des indicateurs de mesure de la cohésion sociale. Les experts étant des personnes ressources chercheurs et praticiens ayant une expérience pertinente et solide dans le domaine de la cohésion sociale. Il est important de soumettre la liste des indicateurs retenus à l'appréciation des experts, notamment au cours d'un atelier participatif, comme cela a été le cas dans cette recherche. Ce processus permet de vérifier la pertinence et l'exhaustivité des indicateurs. C'est cette liste amendée qui devra servir de référence pour l'élaboration des outils de collecte des données.

2. Analyse exploratoire des facteurs

L'analyse exploratoire des facteurs (AEF) ou analyse factorielle exploratoire est une technique statistique qui permet de mettre en évidence la structure latente d'une masse de données afin de réduire le nombre de variables. Elle constitue le second niveau de validation des indicateurs et est réalisée après la collecte de données. Un regroupement des variables est effectué en fonction de leur proximité (corrélation) pour identifier les informations redondantes afin d'éliminer certaines variables. Dans la pratique, L'AEF permet de déterminer le poids de chaque dimension qui entre dans le calcul de l'indice global. Dans le cadre de cette recherche et compte tenu des données disponibles, la pondération linéaire simple a été utilisée.

3. Définition d'un indice composite de la cohésion sociale

L'indice composite de cohésion sociale est un score calculé à partir des différentes dimensions de la cohésion sociale retenues comme cela a été fait dans cet exercice. Ce score est calculé au niveau individuel et agrégé au niveau de chaque sous-dimension, puis au niveau méso et macro.

Le score individuel de cohésion sociale permet d'apprécier si le comportement ou l'attitude d'un individu améliore ou détériore la cohésion au sein de la société où il vit. Il peut être calculé sur la base de données factuelle (violation de feux tricolores, appui à des personnes démunies) ou des données de perception/attitude (opinion sur les religions, perception des inégalités, attitude sur l'emploi des femmes dans certains corps de métier) comme cela a été le cas dans cette recherche.

Dans la pratique, un faible score signifie que le comportement/attitude de l'individu contribue à détériorer la cohésion sociale, tandis qu'un score élevé signifie que le comportement/attitude de l'individu contribue à améliorer la cohésion sociale.

4. Calcul du score de cohésion sociale niveau individuel

Le score de cohésion sociale au niveau individuel est calculé en utilisant les réponses fournies pour les différentes questions posées. Dans le cas de cette recherche, le calcul de l'indice de cohésion social s'est inspiré du modèle développé par Protap Mukherjee et al. Ce type de référence doit être indiqué autant que possible pour donner à l'indice calculé toute sa notoriété. Le choix de ce modèle s'explique par la facilité de calcul de l'indice et la simplicité dans son interprétation.

Le modèle de calcul du score est le suivant :

Soit $i = 1, 2, 3, \dots, n$ les individus ayant répondu au questionnaire sur la cohésion sociale.

$R_{i1}, R_{i2}, \dots, R_{ip}$ les réponses de l'individu i aux p questions se rapportant à une sous dimension donnée.

Les réponses R_{ik} sont toutes dichotomisées en 0 et 1 de la façon suivante :

- ✓ 1 si la réponse contribue à un renforcement de la cohésion sociale ;
- ✓ 0 si la réponse ne contribue pas à un renforcement de la cohésion sociale.

Le score de cohésion sociale de l'individu i pour la dimension d est donnée par :

$$S_{id} = \frac{R_{i1} + R_{i2} + \dots + R_{ip}}{p}$$

S_{id} est une moyenne arithmétique simple des réponses dichotomisées au p questions de la dimension d .

Ainsi défini, le score S_{id} est compris entre 0 et 1.

- Une valeur égale à 0 signifie un comportement **non contributif** au renforcement de la cohésion sociale ;
- Une valeur égale à 1 signifie un comportement **parfaitement contributif** au renforcement de la cohésion sociale ;

Le score de cohésion sociale global de l'individu i est la somme des scores de cohésion sociale calculés pour chaque dimension.

$S_i = S_{i1} + S_{i2} + S_{iD}$ où D est le nombre total de sous dimensions. Ce score varie entre 0 et D .

Le score de cohésion sociale peut être normalisé pour faciliter son interprétation. Ainsi, S_{id} peut être ramener sur une échelle de 0 à 10 en le multipliant par 10. Dans ce cas, l'indice global S_i varie de 0 à 10D.

5. Catégorisation de l'indice de cohésion sociale

Pour faciliter l'interprétation qualitative, le score de cohésion sociale S_i peut-être catégorisé en plusieurs niveaux. Pour trois niveaux souvent visés par les utilisateurs, on peut le catégoriser en *faible*, *moyen* et *élevé*. Les seuils de catégorisation du score global suivants peuvent être utilisés :

- Si $0 \leq S_i < \frac{D}{2}$, alors la cohésion sociale est *faible* ;
- Si $\frac{D}{2} \leq S_i < \frac{3}{4}D$, alors la cohésion sociale est *moyenne* ;
- Si $S_i \geq \frac{D}{2} + \frac{D}{4}$, alors la cohésion sociale est *élevée*.

Pour le cas particulier des refus de répondre, la dichotomisation sera faite en fonction de la sensibilité des questions.

▪ Exemple de calcul de score pour un individu.

Dimension	Question	Réponse	Dichotomisation	Score de la sous dimension
Insertion/inclusion	Pensez-vous que les autochtones devraient être prioritaires dans les recrutements locaux que les non autochtones ?	Non	1	0,5
	Si les emplois sont rares, faut-il privilégier les hommes par rapport aux femmes ?	Oui	0	
Égalité	Pensez-vous que les richesses du Burkina Faso profitent plus à certaines régions que d'autres ?	Non	1	1
	Pensez-vous que les écarts de revenu entre les pauvres et les riches sont importants ?	Non	1	

En utilisant l'exemple du tableau ci-dessus, le score global de cohésion sociale est $S=0,5+1=1,5$. Le score est supérieur ou égal à $2/2+2/4=1,5$. Ainsi, l'individu a un score de cohésion sociale élevé au regard des réponses fournies. Sur une échelle de 0 à 10, le score d'insertion sociale/inclusion est $S1=0,5*10=5$ et celui d'égalité est $S2=1*10=10$. Le score global de cohésion sociale est de $5+10=15$.

Les seuils de catégorisation sont : $20/2=10$, $20/2+20/4=15$. Avec un score de cohésion sociale égal à 15, l'individu est qualifié comme étant une personne dont la contribution à la cohésion sociale est *élevée*.

▪ **Au niveau méso et macro**

Le score de cohésion sociale calculé au niveau individuel peut être calculé pour l'ensemble de la population cible et sa distribution analysée. Ainsi, une enquête permettra de calculer les proportions des individus qui ont un score de cohésion sociale *faible, moyen et élevé*. Des variables de désagrégation pertinentes telles que la profession, l'âge, le sexe, l'ethnie et la religion pourraient être utilisées.

Le rapport sur l'état de cohésion sociale présentera deux aspects : une analyse détaillée des indicateurs présents dans la matrice, et une analyse des indices synthétiques mesurant chaque sous-dimension, ainsi que l'indice global.

6. Calcul de l'indice de cohésion sociale

Le calcul de l'indice composite de cohésion sociale nécessite, pour commencer, une collecte de données auprès d'un public cible pertinent. Une procédure rigoureuse devrait être adoptée pour produire des données de qualité à même de traduire de la manière la plus fiable possible, la réalité sociale.

6.1. Population cible

Les ménages ordinaires constituent une population cible idéale pour collecter les données devant servir au calcul de l'indice. En effet, les indicateurs définis regroupent des indicateurs ménages et des indicateurs individuels. Au sein des ménages, les personnes majeures (18 ans et plus) sont mieux indiquées pour répondre aux questionnaires. Cet âge peut être ramené à 15 ans si l'on souhaite mesurer le phénomène auprès des enfants.

La mesure de la cohésion sociale au niveau des ménages collectifs tels que les détenus, les casernes, les internats, etc. nécessite des enquêtes spécifiques adaptées. La méthodologie d'une telle enquête pourra être développée, mais ne rentre pas dans le cadre des extensions de cette recherche.

6.2. Source de données

Plusieurs sources de données peuvent être exploitées pour le calcul de l'indicateur. Les principales sources sont les données primaires et secondaires provenant d'enquêtes ménages. Des données de sources administratives pourront également être exploitées pour le calcul de l'indicateur.

6.3. Méthode d'échantillonnage

L'échantillonnage probabiliste stratifié est adapté pour la mesure de la cohésion sociale basée sur un échantillon représentatif. En effet, cette mesure nécessite une prise en compte des différentes composantes de la société, notamment les catégories les plus marginalisées. L'échantillon pourra inclure les hommes et les femmes, les personnes en situation de handicap, les différentes catégories d'âges, les réfugiés, les

personnes déplacées internes, etc. Une stratification particulière de l'échantillon garantit la prise en compte de toutes ces catégories.

6.4. Collecte des données

Les interviews directes à l'aide d'une application de collecte mobile sont adaptées pour collecter des données de qualité. La collecte devra être réalisée sur une courte période (moins de 30 jours) du fait des questions subjectives dont les réponses peuvent être affectées par des évènements.

6.5. Analyse des données

L'indice de cohésion sociale devra être analysé de façon globale et selon ces différentes dimensions, car l'agrégation masque parfois de grandes disparités. Pour chaque strate, la valeur de l'indice composite sera présentée ainsi que les valeurs de toutes ses dimensions. Les variables de désagrégation de l'indice pourront être :

- Région administrative ;
- Province ;
- Commune ;
- Milieu de résidence ;
- Age ;
- Sexe ;
- Profession ;
- Religion ;
- Ethnie ;
- Statut de résidence (hôtes, personnes déplacées internes)
- Statut de handicap.

Documentation

[1] Anita Schmalor (2016), *The Subjective Inequality Scale: A New Way to Measure Economic Inequality*, The University of British Columbia

Pierre Bréchon (2014), *Measuring solidarity values: not that easy*, EVS Meeting of Bilbao -University of Deusto

Lena de Botton (2016), *Concept paper "Exploring approaches for measuring solidarity"*, SOLIDUS

Christiaan Grootaert (2003), *Measuring Social Capital*, The World Bank

ANNEXES

Annexe 1 : IBCS – Données chiffrées et classification

DIMENSION		RELATIONS SOCIALES				APPARTENANCE			INCLUSION		LEGITIMITE		SECURITE ET PAIX		
MOYENNE sur 1															
SOUS-DIMENSION		Confiance horizontale	Respect mutuel horizontal	Acceptation de la diversité	Interdépendance et solidarité	Valeurs et normes partagées	Sentiment d'appartenance	Identité	Inclusion sociale et équité	Inclusion économique et prospérité	Confiance verticale	Représentation	Sécurité personnelle et collective	Paix durable	Cohésion sociale Global
Région de résidence	Boucle du Mouhoun	4,13	7,75	7,99	8,43	5,19	8,29	4,98	6,45	5,86	6,59	4,81	7,93	8,91	7,08
	Centre-Nord	3,44	7,39	7,68	8,69	5,81	9,09	6,46	6,48	5,91	5,97	6,57	8,29	7,54	6,78
	Est	3,97	5,87	7,56	8,52	6,35	9,28	6,23	6,98	5,76	6,49	7,01	8,19	7,55	6,96
	Hauts Bassins	3,18	7,61	7,19	8,96	6,35	8,73	5,48	5,50	3,85	4,40	3,71	8,77	7,29	6,00
	Nord	4,11	8,91	8,58	9,35	7,62	9,44	6,91	6,41	5,63	7,45	7,18	9,27	9,51	7,43
	Sahel	3,64	7,02	7,42	8,65	7,10	8,60	4,20	6,97	4,50	5,88	6,05	8,14	7,31	6,70
Province de résidence	Balé	0,93	8,30	6,55	7,81	7,66	7,00	4,75	5,40	6,67	7,28	4,11	8,39	9,07	6,42
	Kossi	7,05	8,56	8,71	8,34	2,33	9,03	4,29	6,65	5,34	5,50	0,89	8,13	9,53	7,43
	Mouhoun	2,13	8,33	7,74	9,15	7,29	8,50	6,38	7,32	6,58	7,86	7,62	8,57	9,01	7,55
	Sourou	3,35	6,00	7,87	8,13	5,13	7,83	4,63	5,80	5,53	6,34	6,61	6,77	7,81	6,41
	Bam	3,90	7,08	8,35	8,88	6,05	8,50	6,21	7,02	6,84	6,39	6,31	8,75	8,09	7,24
	Namentenga	3,80	7,09	7,96	8,89	6,84	9,15	6,65	6,69	5,61	6,52	7,35	8,62	8,37	7,11
	Sanmatenga	2,66	8,01	6,95	8,28	3,93	9,17	6,19	5,94	6,12	4,85	5,27	7,56	5,90	6,05
	Gnagna	3,48	6,13	7,30	8,61	5,95	9,80	7,45	7,44	5,95	6,45	6,01	8,30	8,30	7,04
	Gourma	4,59	6,14	8,22	8,86	6,72	9,22	6,37	7,10	5,83	6,45	7,44	8,39	7,85	7,22
	Komondjoari	3,59	4,48	6,67	7,44	5,23	9,11	5,92	6,18	5,12	6,16	6,53	8,04	6,77	6,27
	Tapoa	3,42	6,06	7,03	8,48	7,09	8,78	4,08	6,67	5,88	7,03	7,93	7,65	6,21	6,82
	KénéDougou	3,18	7,61	7,19	8,96	6,35	8,73	5,48	5,50	3,85	4,40	3,71	8,77	7,29	6,00
	Loroum	5,67	9,58	8,27	9,36	8,43	9,67	9,00	7,80	5,16	7,11	8,62	9,33	9,45	7,91
Yatenga	5,52	6,93	7,77	9,00	5,40	8,22	3,67	4,53	4,73	7,13	6,28	8,66	9,02	6,46	

DIMENSION		RELATIONS SOCIALES				APPARTENANCE			INCLUSION		LEGITIMITE		SECURITE ET PAIX		
MOYENNE sur 1															
SOUS-DIMENSION		Confiance horizontale	Respect mutuel horizontal	Acceptation de la diversité	Interdépendance et solidarité	Valeurs et normes partagées	Sentiment d'appartenance	Identité	Inclusion sociale et équité	Inclusion économique et prospérité	Confiance verticale	Représentation	Sécurité personnelle et collective	Paix durable	Cohésion sociale Globale
	Zondoma	3,06	9,57	9,01	9,49	8,35	9,90	7,70	6,81	6,15	7,68	7,16	9,51	9,73	7,71
	Séno	3,29	6,62	7,30	8,65	7,07	8,34	4,16	7,27	4,67	5,62	5,90	7,97	7,53	6,71
	Soum	8,25	7,76	8,46	8,37	7,14	10,00	3,25	3,37	1,85	6,83	6,41	9,54	5,57	6,05
	Yagha	1,87	9,58	7,35	8,98	7,30	9,33	5,46	8,10	5,82	7,04	6,92	8,07	7,21	7,29
Type de zone de résidence	Zone lotie	3,18	6,54	7,49	8,49	5,98	8,96	5,88	6,68	5,54	5,80	6,03	8,11	7,36	6,65
	Zone non lotie	3,97	7,59	7,76	8,87	6,73	8,94	5,60	6,48	5,08	6,22	6,10	8,54	8,06	6,88
Milieu de résidence	Urbain	2,92	6,56	7,47	8,63	6,02	8,81	6,00	6,73	5,48	5,70	5,98	7,98	7,63	6,65
	Rural	3,92	7,43	7,72	8,78	6,61	8,99	5,61	6,49	5,16	6,19	6,11	8,52	7,88	6,84
Sexe	Homme	3,76	7,24	7,75	8,82	6,49	9,00	5,75	6,63	5,34	6,12	6,31	8,38	7,79	6,86
	Femme	3,64	7,24	7,55	8,65	6,48	8,88	5,62	6,42	5,08	6,03	5,76	8,43	7,89	6,72
Education	Aucun niveau (y compris préscolaire)	4,00	7,35	7,76	8,80	6,87	9,04	5,54	6,63	4,98	6,35	6,22	8,60	8,12	6,93
	Niveau primaire	3,37	7,43	7,72	8,76	6,41	8,85	5,81	6,25	5,18	6,07	5,90	8,24	7,86	6,69
	Niveau secondaire cycle 1 (6ème-3ème)	3,34	6,88	7,56	8,45	5,57	8,85	6,40	6,58	5,93	5,46	5,75	8,28	7,47	6,63
	Niveau secondaire cycle 2 (2nde-Tle)	3,19	6,81	6,91	8,70	5,19	8,68	5,51	6,68	6,11	5,49	6,01	7,73	6,42	6,50

DIMENSION		RELATIONS SOCIALES				APPARTENANCE			INCLUSION		LEGITIMITE		SECURITE ET PAIX		
MOYENNE sur 1															
SOUS-DIMENSION		Confiance horizontale	Respect mutuel horizontal	Acceptation de la diversité	Interdépendance et solidarité	Valeurs et normes partagées	Sentiment d'appartenance	Identité	Inclusion sociale et équité	Inclusion économique et prospérité	Confiance verticale	Représentation	Sécurité personnelle et collective	Paix durable	Cohésion sociale Globale
	Niveau supérieur (études universitaires)	3,07	6,09	7,55	9,02	5,99	8,99	5,43	6,68	5,87	4,81	6,10	7,71	6,27	6,49
Statut matrimonial	Célibataire (jamais marié.e)	3,62	6,03	7,20	8,34	4,82	8,53	5,58	6,41	5,38	4,77	4,99	8,05	6,68	6,28
	Marié.e (une seule femme)	3,56	7,22	7,64	8,73	6,43	8,98	5,46	6,58	5,16	5,95	5,86	8,33	7,75	6,76
	Marié.e (Plusieurs femmes)	3,88	7,58	7,94	8,99	7,19	9,26	6,23	6,79	5,42	6,52	6,75	8,66	8,17	7,10
	Union libre/Concubinage	4,18	7,86	7,58	8,76	6,82	8,33	5,83	5,89	5,48	7,07	6,62	8,69	8,70	6,89
	Séparé.e/Divorcé.e	1,54	6,25	7,38	7,52	5,40	6,67	3,96	5,48	4,46	6,05	7,02	8,05	5,21	5,97
	Veuf/ Veuve	4,18	6,60	7,36	8,34	5,10	8,70	5,74	6,21	4,39	5,75	5,59	7,89	7,57	6,43
Groupe religieux	Musulman.e	3,72	7,53	7,73	8,84	6,99	8,83	5,50	6,55	5,04	6,16	6,18	8,45	7,91	6,83
	Chrétien.ne	3,58	6,66	7,55	8,57	5,13	9,34	6,09	6,58	5,71	5,85	5,83	8,29	7,88	6,77
	Animiste/réligion traditionnelle	3,88	6,54	7,56	8,59	6,27	8,92	6,19	6,46	5,30	6,21	6,02	8,53	7,35	6,73
	Sans religion/Athée	4,44	8,33	7,04	8,25	6,26	6,67	5,00	5,68	5,69	5,53	6,19	6,86	4,91	6,15
	Autre religion	7,33	10,00	7,50	8,44	10,00	10,00	7,50	9,65	8,00	9,09	8,57	10,00	6,00	8,70
	Autochtone	3,72	7,35	7,71	8,81	6,52	8,97	5,74	6,64	5,31	6,10	6,09	8,45	7,95	6,86

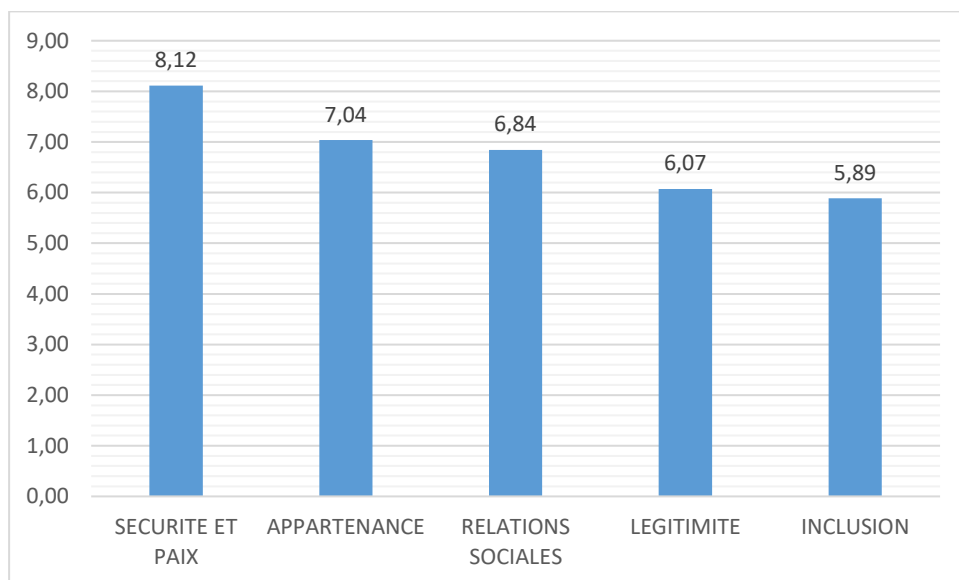
DIMENSION		RELATIONS SOCIALES				APPARTENANCE			INCLUSION		LEGITIMITE		SECURITE ET PAIX		
MOYENNE sur 1															
SOUS-DIMENSION		Confiance horizontale	Respect mutuel horizontal	Acceptation de la diversité	Interdépendance et solidarité	Valeurs et normes partagées	Sentiment d'appartenance	Identité	Inclusion sociale et équité	Inclusion économique et prospérité	Confiance verticale	Représentation	Sécurité personnelle et collective	Paix durable	Cohésion sociale Globale
Statut de résidence	Personne déplacée interne	4,48	5,83	7,11	7,73	6,05	8,98	4,71	5,17	3,82	6,18	6,49	7,75	6,47	6,04
	Réfugié venant d'un autre pays	2,22	6,11	7,21	8,63	7,51	10,00	6,67	5,60	5,71	7,00	7,77	7,94	7,12	6,64
Principale occupation	Commerçant	3,36	7,27	7,74	8,66	6,04	8,95	6,08	6,43	5,25	6,15	6,13	8,49	8,13	6,78
	Salarié du public	2,80	6,16	7,31	8,73	6,00	8,89	5,58	6,87	5,88	5,24	6,06	7,55	6,65	6,54
	Salarié du privé	2,42	7,48	7,63	8,82	5,63	9,44	6,47	7,18	6,63	5,66	5,63	8,15	7,03	6,82
	Agriculteur	4,10	7,44	7,74	8,92	7,04	9,04	5,75	6,67	5,19	6,21	6,10	8,54	8,11	6,96
	Eleveur	2,83	7,77	8,04	8,85	6,72	8,89	5,93	6,45	5,57	6,89	6,74	8,54	8,11	6,98
	Orpailleur	4,62	7,73	8,13	8,88	6,63	9,58	5,73	5,89	4,84	6,37	6,67	8,88	7,47	6,78
	Conducteur	2,67	5,83	7,20	9,05	5,55	10,00	6,25	7,01	6,21	5,05	7,42	7,86	7,93	6,79
	Chef religieux	4,77	5,67	7,42	8,46	6,08	7,67	5,25	6,84	5,99	6,30	6,75	7,72	7,73	6,85
	Autre indépendant non agricole	4,22	6,94	7,16	8,19	4,95	6,67	4,58	6,20	4,97	4,92	5,89	8,17	6,89	6,26
	Elève/Étudiant	4,50	6,79	7,65	8,40	5,52	8,58	6,33	6,58	5,78	5,70	5,96	8,09	6,99	6,68
	Femme au foyer/Ménagère	3,47	7,02	7,47	8,64	6,21	8,99	5,09	6,51	4,74	5,87	5,62	8,17	7,74	6,64
	Retraité	3,36	7,71	7,56	8,97	5,45	7,08	4,69	7,24	5,81	5,54	6,05	8,13	7,65	6,82
	Aucune occupation	3,18	6,50	7,18	8,23	5,98	8,85	4,92	6,07	4,74	5,75	6,15	8,14	7,41	6,35
Autre	3,67	7,19	7,67	8,61	6,34	8,86	6,00	6,58	5,38	6,14	5,79	8,57	7,89	6,81	

DIMENSION		RELATIONS SOCIALES				APPARTENANCE			INCLUSION		LEGITIMITE		SECURITE ET PAIX		
MOYENNE sur 1															
SOUS-DIMENSION		Confiance horizontale	Respect mutuel horizontal	Acceptation de la diversité	Interdépendance et solidarité	Valeurs et normes partagées	Sentiment d'appartenance	Identité	Inclusion sociale et équité	Inclusion économique et prospérité	Confiance verticale	Représentation	Sécurité personnelle et collective	Paix durable	Cohésion sociale Global e
Revenu des 3 derniers mois	Aucun revenu	4,08	7,07	7,60	8,52	6,35	8,91	5,22	6,40	4,92	5,92	5,76	8,36	7,74	6,69
	Moins de 25000	3,74	7,05	7,60	8,85	6,44	9,09	5,65	6,32	5,19	6,17	6,23	8,50	8,19	6,77
	25000 à moins de 50000	3,75	7,48	7,66	8,83	6,92	8,89	5,90	6,68	5,19	6,46	6,49	8,32	8,00	6,93
	50000 à moins de 100000	3,32	7,70	7,91	8,98	6,65	8,99	6,02	6,64	5,42	6,25	6,37	8,47	8,09	6,94
	100000 à moins de 200000	3,20	7,37	7,97	8,92	6,66	9,06	6,37	7,04	5,84	6,28	6,32	8,50	7,52	7,03
	200000 à moins de 500000	2,47	7,29	7,44	8,73	5,76	8,87	6,03	6,98	5,89	5,64	5,70	8,33	7,11	6,70
	500000 à moins de 1000000	3,95	6,96	7,15	9,02	5,52	9,28	5,94	6,79	5,60	5,68	6,29	7,80	6,90	6,66
	1000000 à moins de 5000000	1,02	8,33	7,92	9,52	7,50	10,00	7,50	5,71	7,10	7,27	4,76	7,62	5,00	6,64
	5000000 à moins de 10000000	2,33	9,17	8,60	8,31	7,86	10,00	6,25	3,44	5,92	5,20	5,95	8,57	8,50	6,23
	10000000 et plus	0,33	4,17	8,00	10,00	8,57	3,33	10,00	8,61	5,81	5,68	7,62	7,62	10,00	7,49
Groupe d'âges	18-35 ans	3,62	7,16	7,51	8,51	6,14	8,81	5,82	6,24	5,24	5,72	5,79	8,31	7,54	6,57
	36-59 ans	3,58	7,25	7,70	8,81	6,61	8,99	5,62	6,66	5,24	6,23	6,12	8,42	7,96	6,87
	60 ans+	4,45	7,40	7,92	9,04	6,76	9,11	5,73	6,78	5,16	6,29	6,57	8,54	7,99	7,04

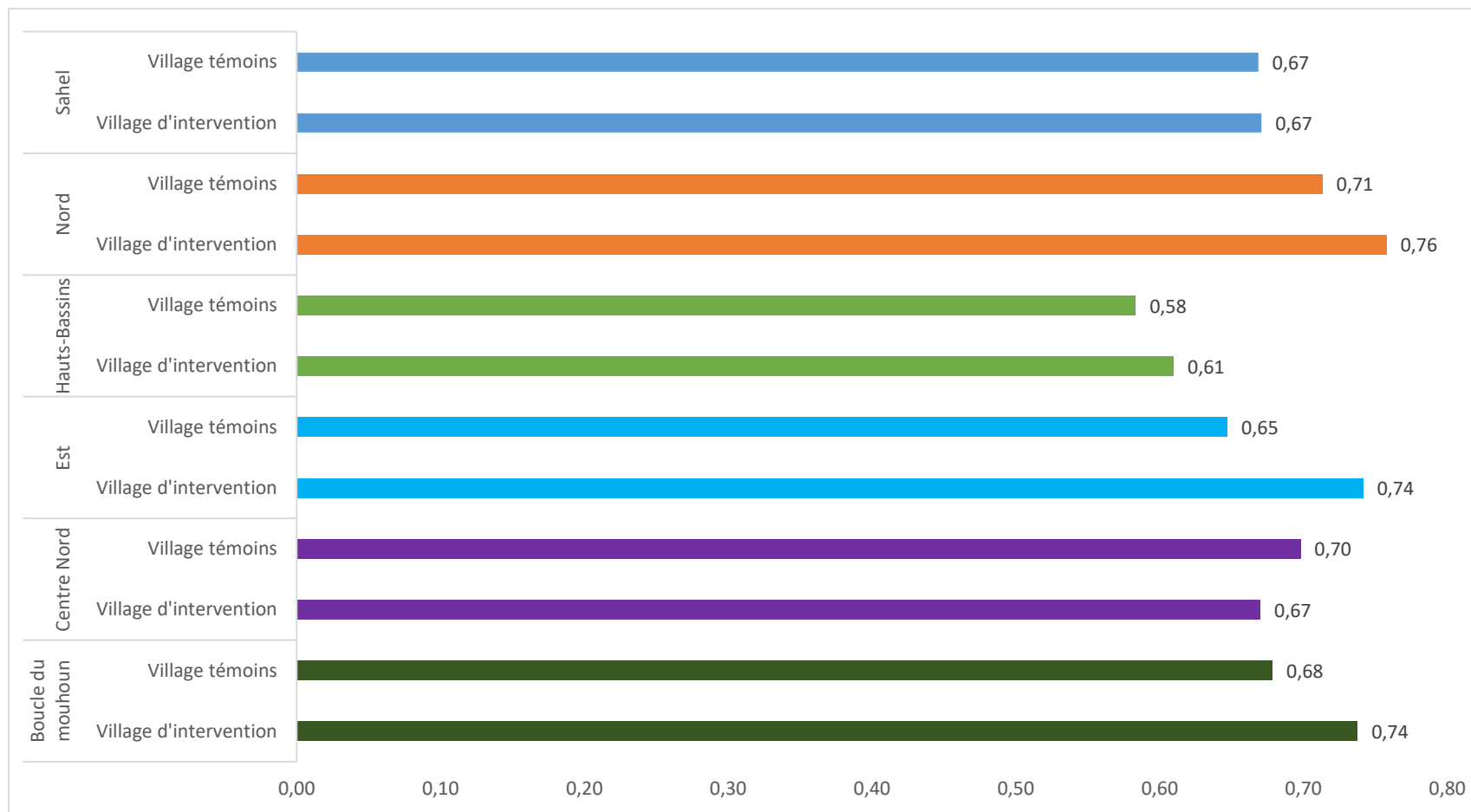
DIMENSION		RELATIONS SOCIALES				APPARTENANCE			INCLUSION		LEGITIMITE		SECURITE ET PAIX		
MOYENNE sur 1															
SOUS-DIMENSION		Confiance horizontale	Respect mutuel horizontal	Acceptation de la diversité	Interdépendance et solidarité	Valeurs et normes partagées	Sentiment d'appartenance	Identité	Inclusion sociale et équité	Inclusion économique et prospérité	Confiance verticale	Représentation	Sécurité personnelle et collective	Paix durable	Cohésion sociale Globale
Type de village	Village d'intervention	3,73	7,62	7,79	8,84	6,62	9,06	6,11	6,72	5,36	6,01	6,08	8,51	8,18	6,92
	Village témoin	3,68	6,61	7,47	8,59	6,26	8,76	5,00	6,25	5,02	6,20	6,08	8,22	7,25	6,61
Ethnie de l'enquête	Mossi	3,68	7,56	7,95	8,90	6,33	9,30	6,57	6,47	5,80	6,50	6,81	8,60	8,12	6,99
	Peulh	2,63	6,50	7,21	8,59	6,75	8,27	4,27	6,95	4,72	5,62	5,80	7,70	7,38	6,53
	Gourmatché	4,43	6,64	7,68	8,60	6,94	9,55	6,44	7,40	5,84	6,76	7,15	8,60	8,04	7,27
	Bobo/Bwaba	4,84	7,80	8,13	8,33	4,06	8,57	4,80	6,55	5,64	6,18	2,97	8,32	9,21	7,17
	Sénoufo	3,37	7,18	7,43	8,85	5,65	8,37	5,56	5,75	3,69	4,64	3,85	9,01	7,31	6,12
	Dagara/lobi	1,57	4,44	7,31	7,90	5,24	10,00	5,83	6,27	4,96	3,00	4,13	8,47	6,00	5,72
	Bissa	5,02	7,50	6,29	8,74	8,57	8,33	5,00	6,75	6,61	5,45	8,33	8,33	7,50	6,94
	Dioula/Mandé	3,12	7,44	8,33	9,00	7,26	7,78	7,08	6,55	6,00	7,05	7,63	8,14	8,51	7,20
	Gourounsi	1,33	3,33	7,29	9,69	6,07	10,00	6,25	7,80	4,03	3,41	6,19	8,33	6,63	6,41
	Autre	4,40	8,02	7,63	8,80	7,36	8,92	5,05	5,84	4,76	5,99	5,92	8,29	7,41	6,58
Ensemble - Sous dimensions		3,71	7,24	7,67	8,75	6,48	8,95	5,70	6,54	5,23	6,08	6,08	8,40	7,83	6,80
Dimensions		6,84				7,04			5,89		6,07		8,12		

Annexe 2 : Quelques données d'analyse

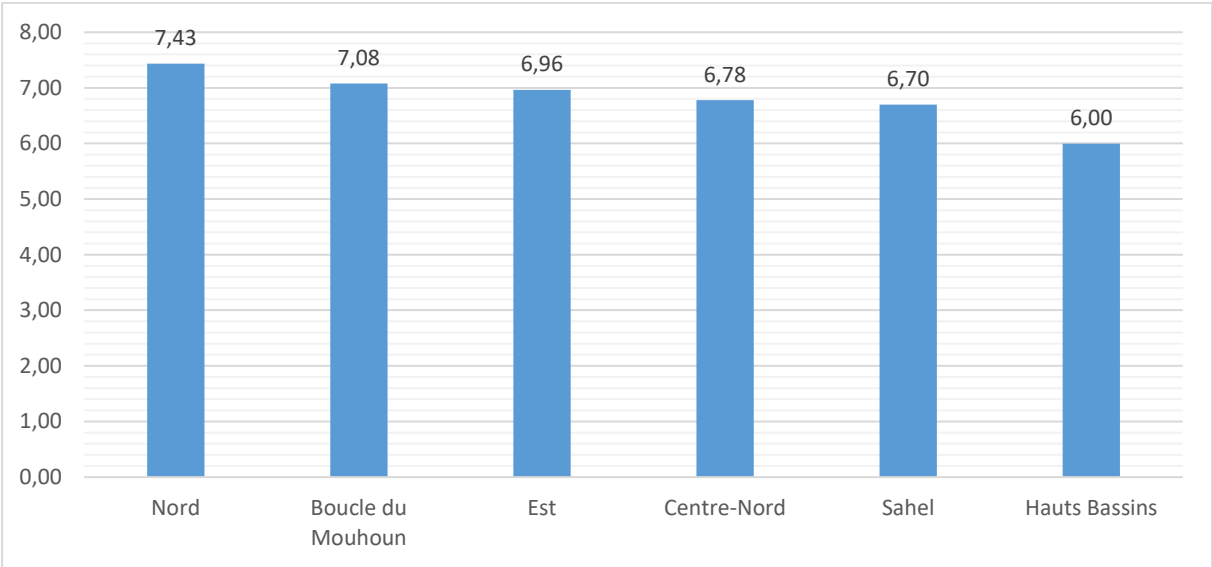
Graphique 1 : Indices des dimensions de la cohésion sociale



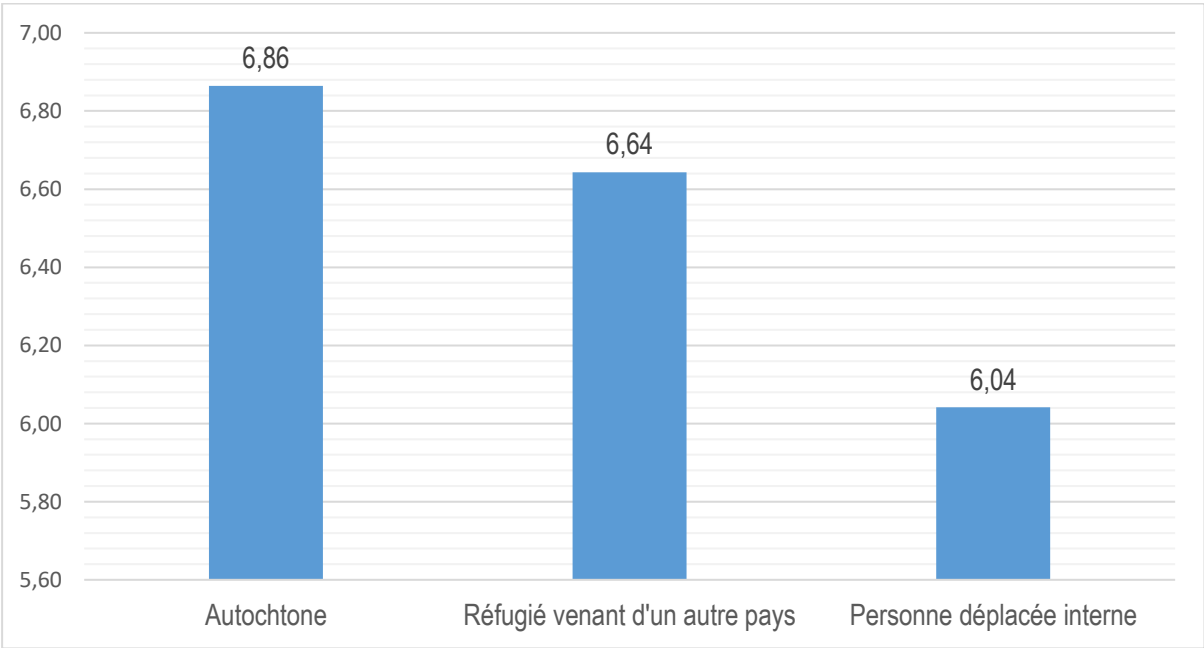
Graphique 2 : Indice globale de cohésion sociale par type de village selon la région



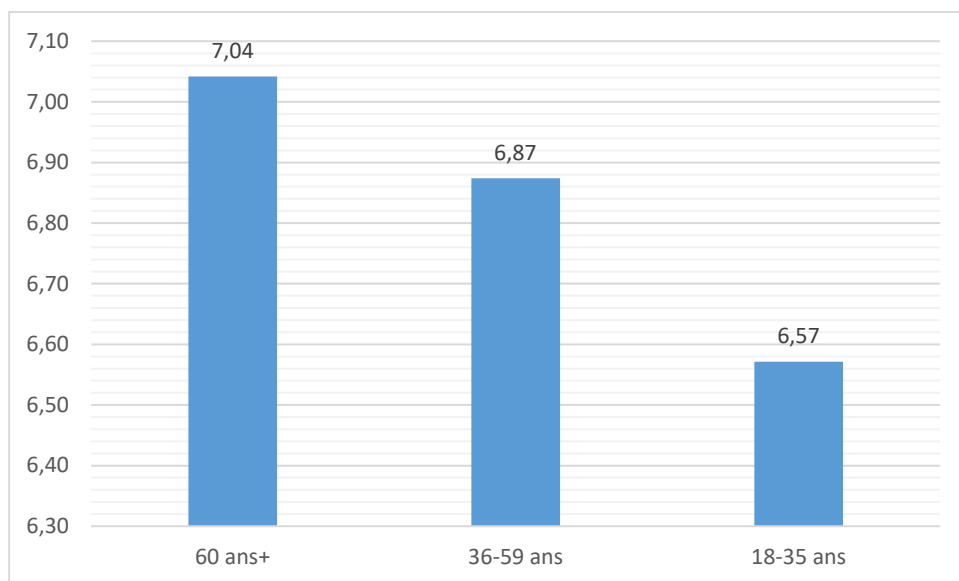
Graphique 3 : Indice de la CS selon la région



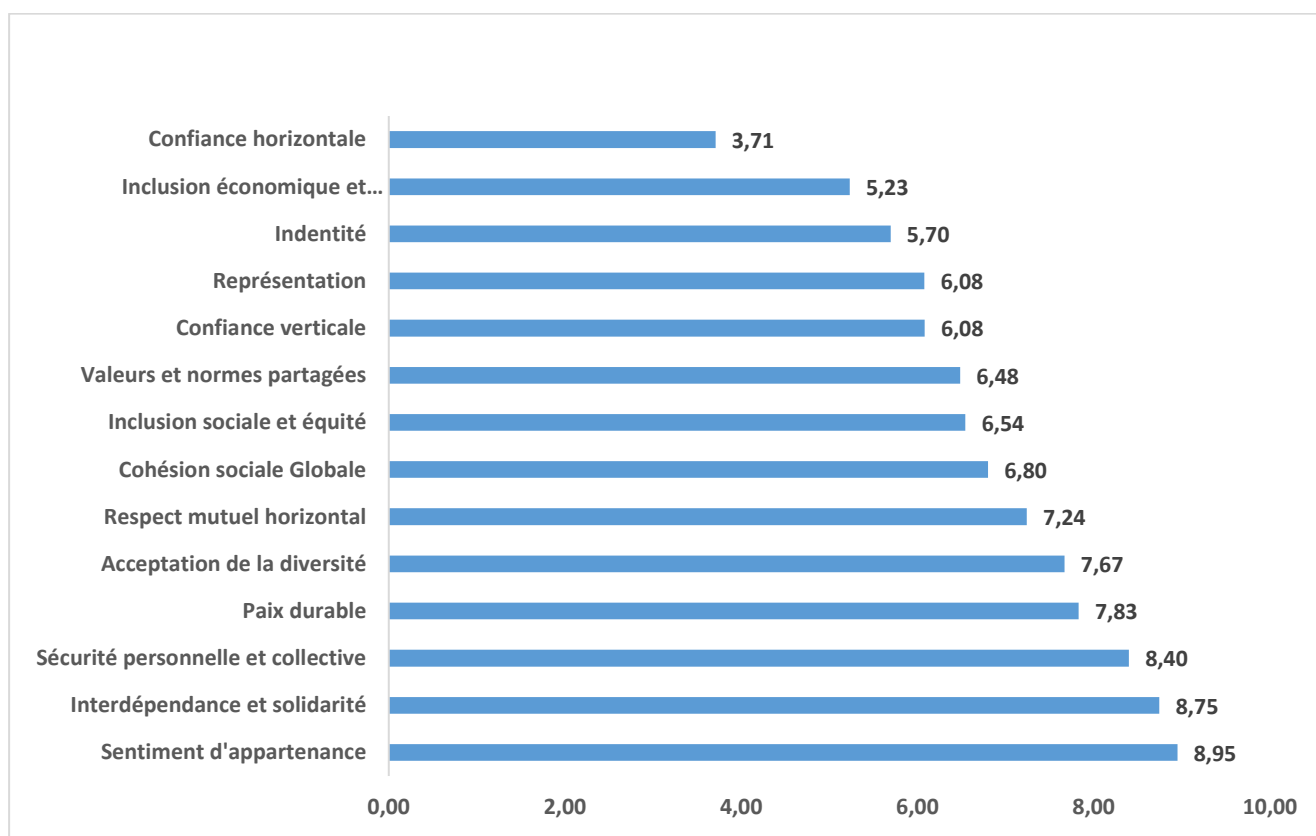
Graphique 4 : Indice de la CS selon le statut de résidence



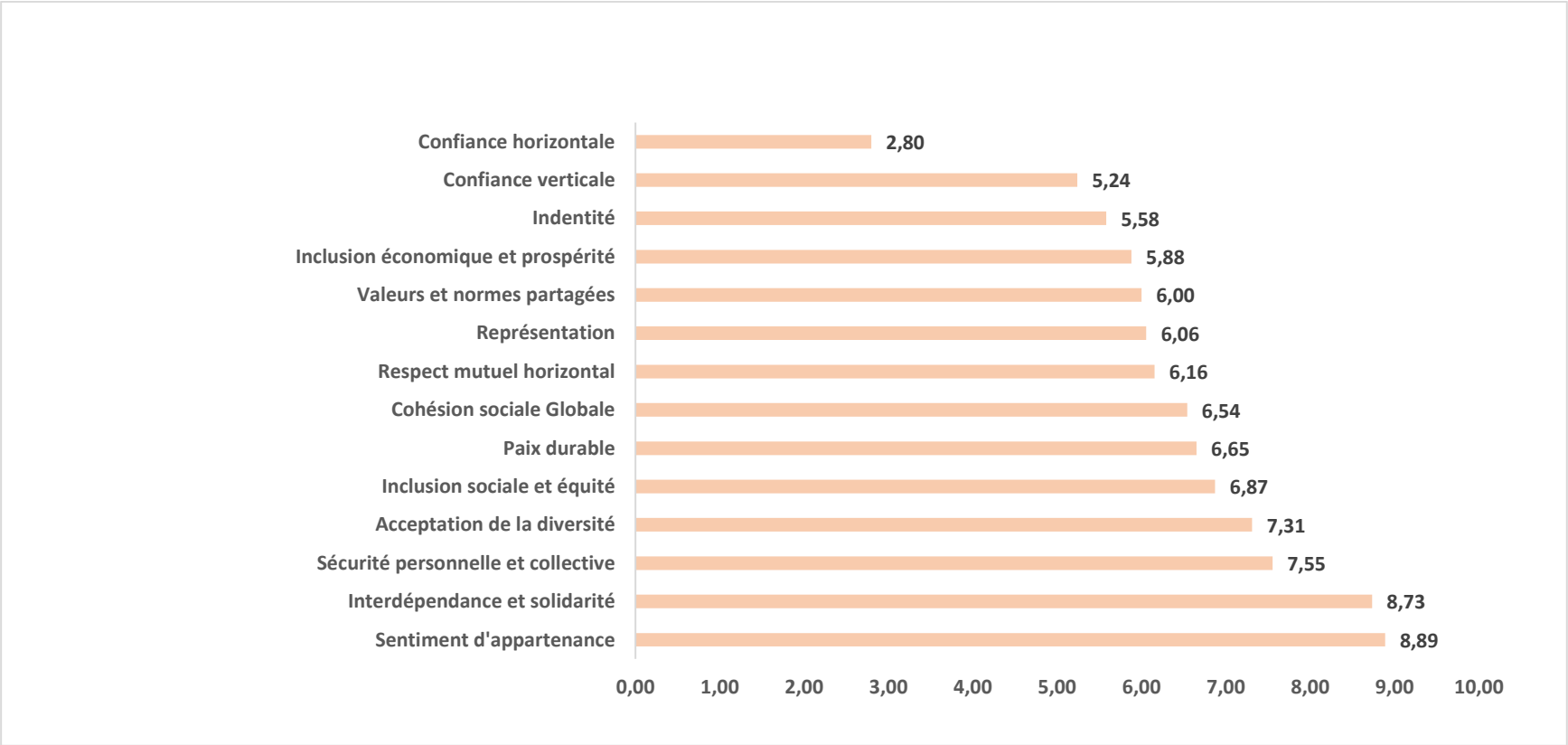
Graphique 5 : Indice de cohésion sociale selon le groupe d'âge de l'enquêté



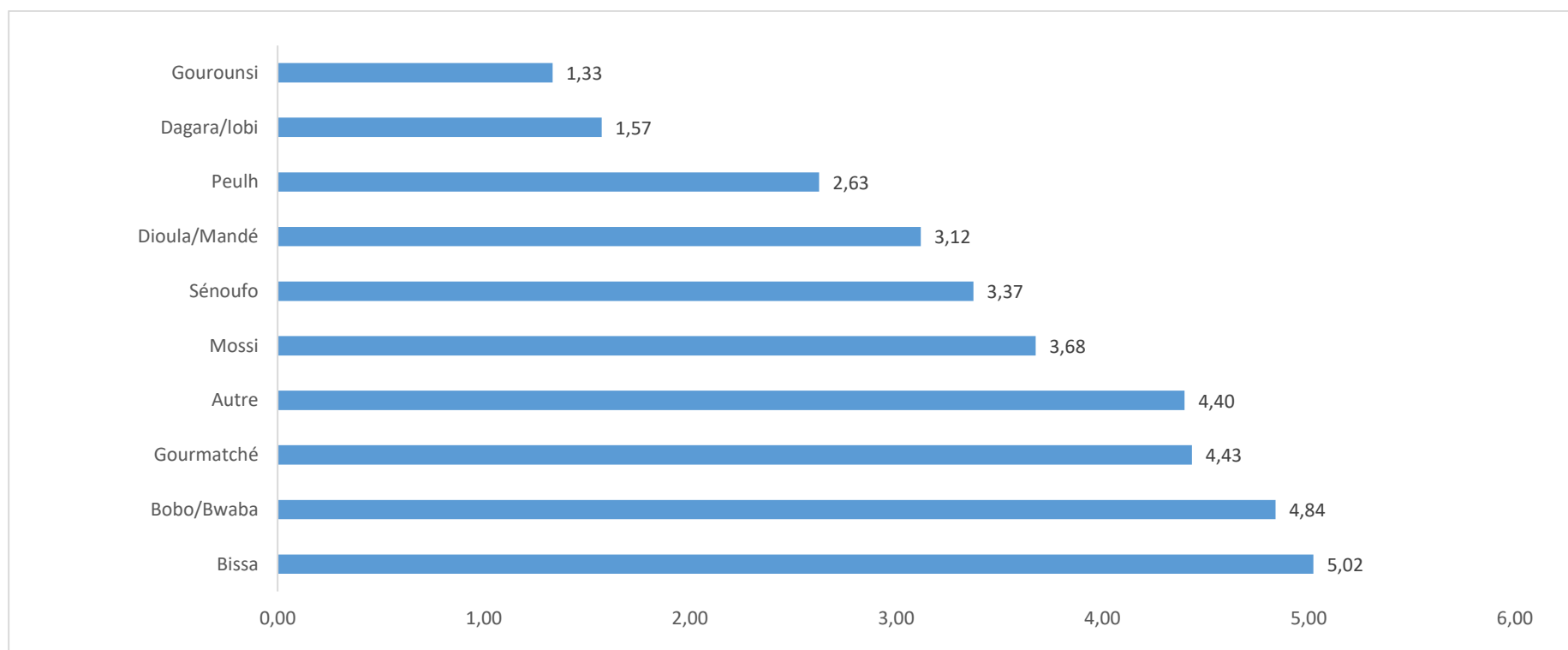
Graphique 6 : Indices des dimensions de la cohésion sociale



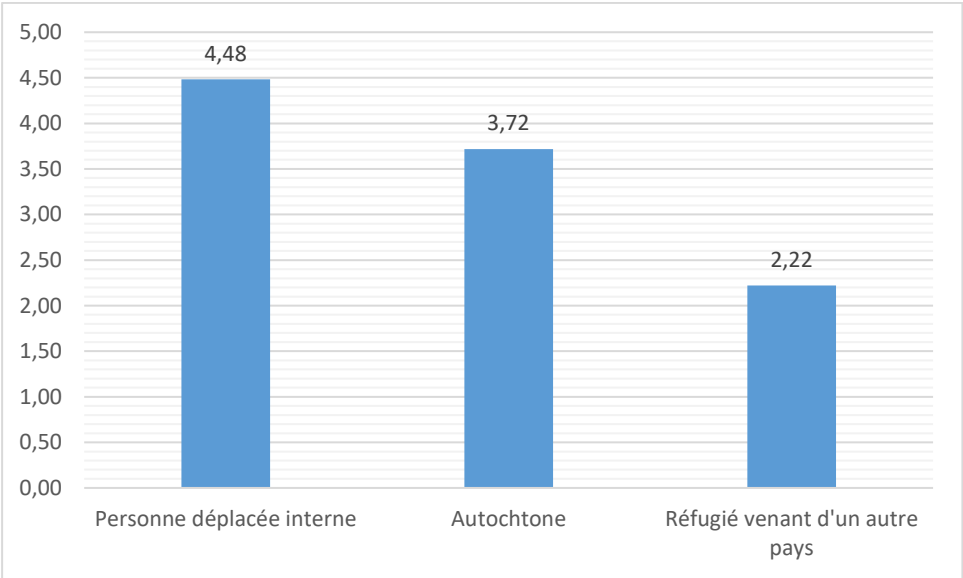
Graphique 7 : Indices des sous dimensions de la cohésion sociale chez les salariés du public



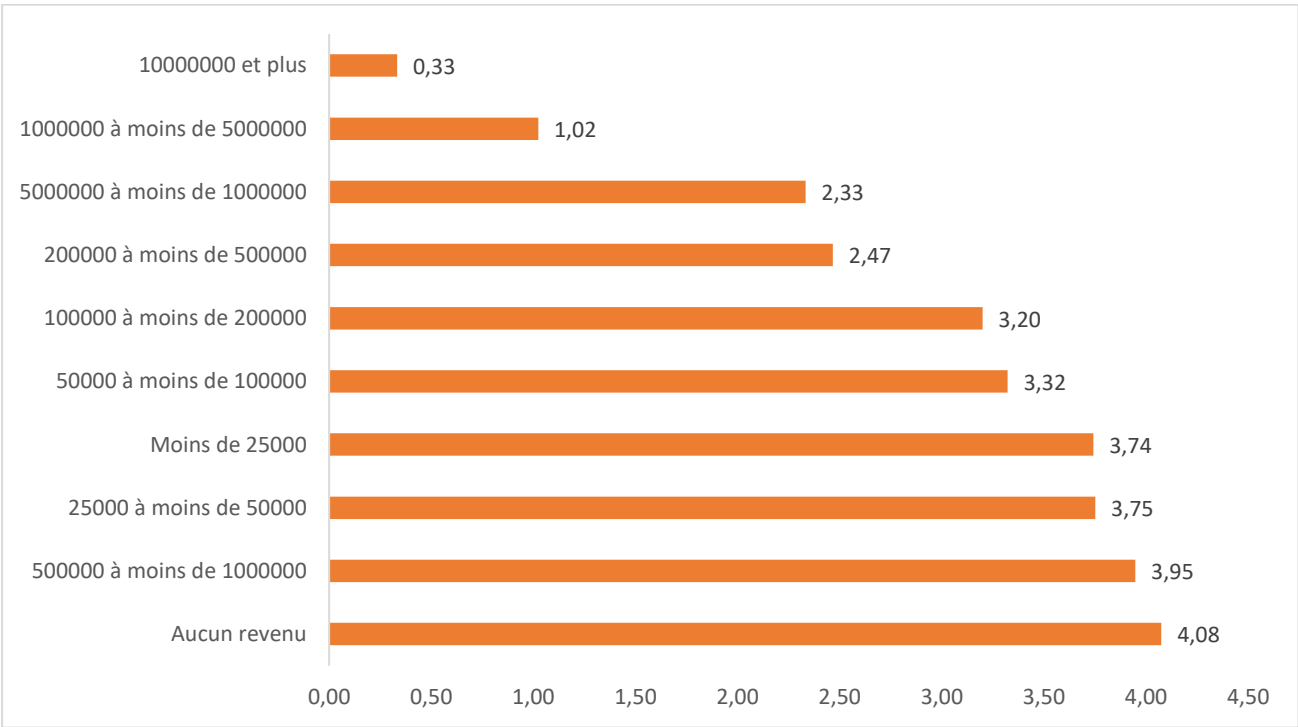
Graphique 8 : Indice de la confiance horizontale selon le groupe ethnique



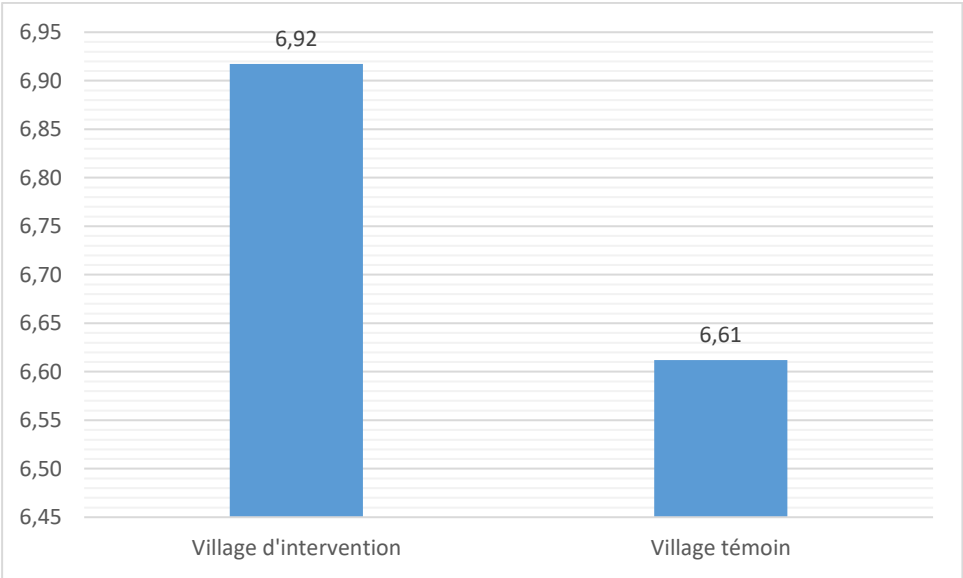
Graphique 9 : Indice de la confiance horizontale selon le statut de résidence



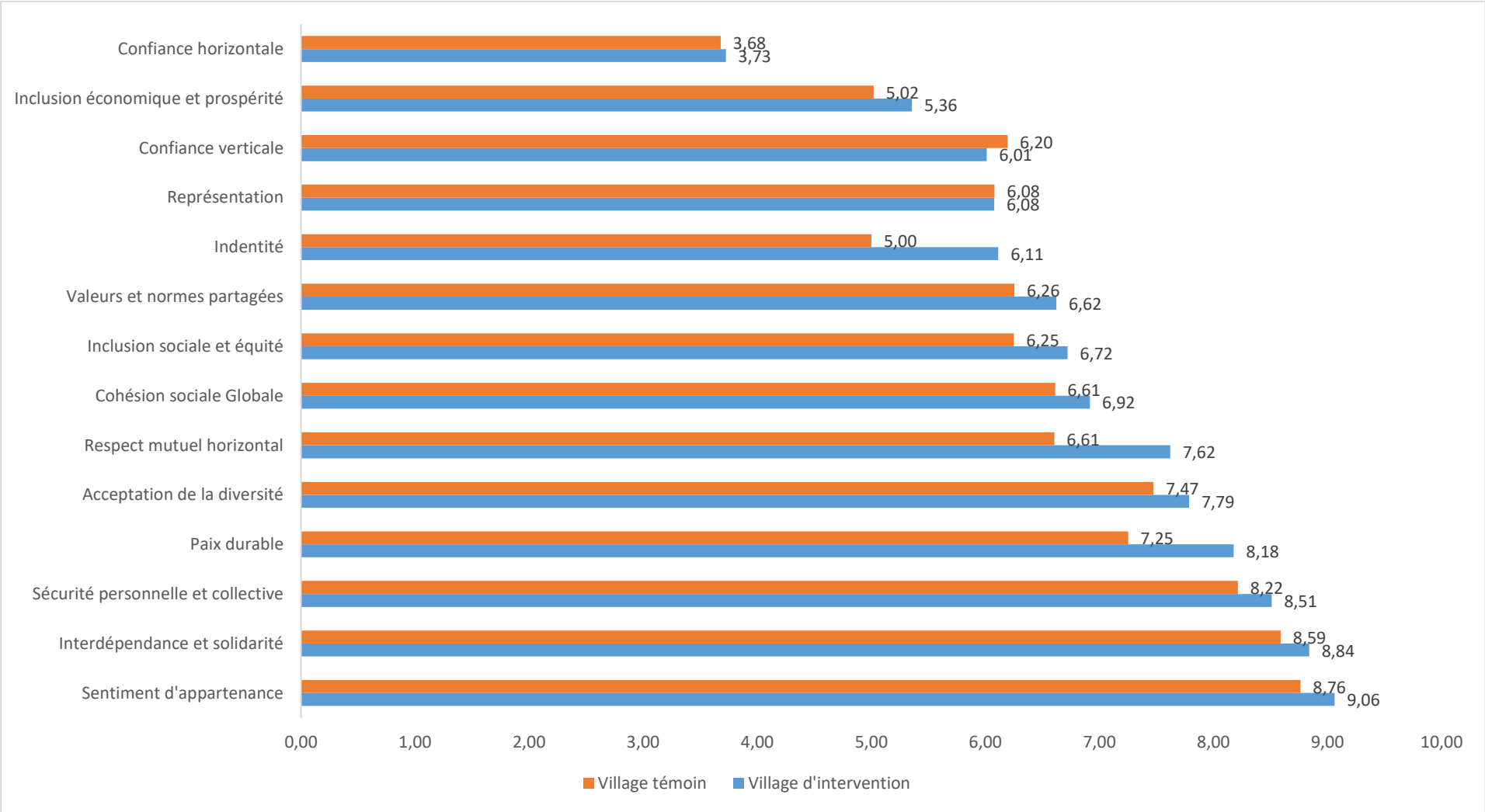
Graphique 10 : Indice de la confiance horizontale selon le revenu de l'enquêté



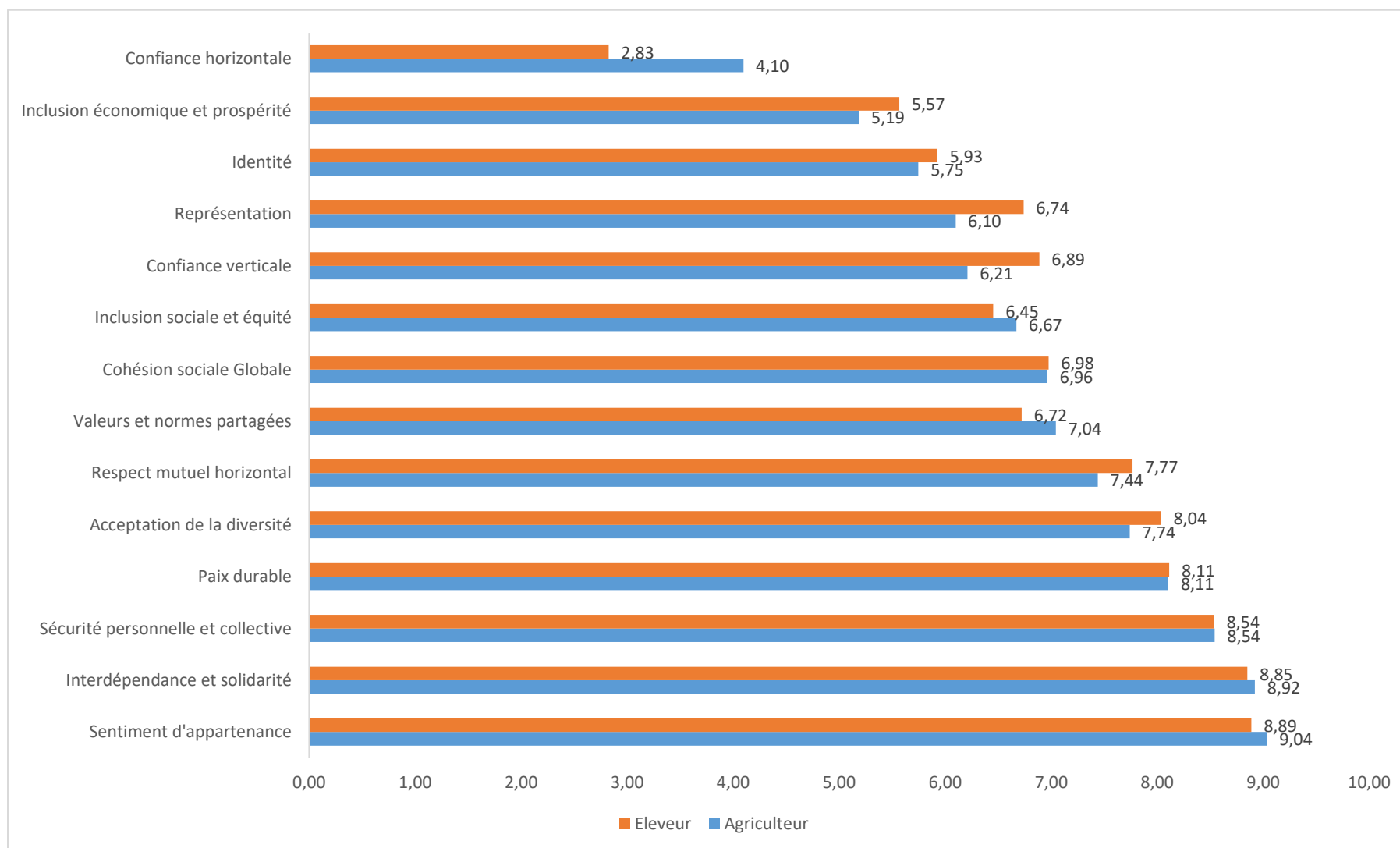
Graphique 11 : Indice de cohésion sociale selon le type de village



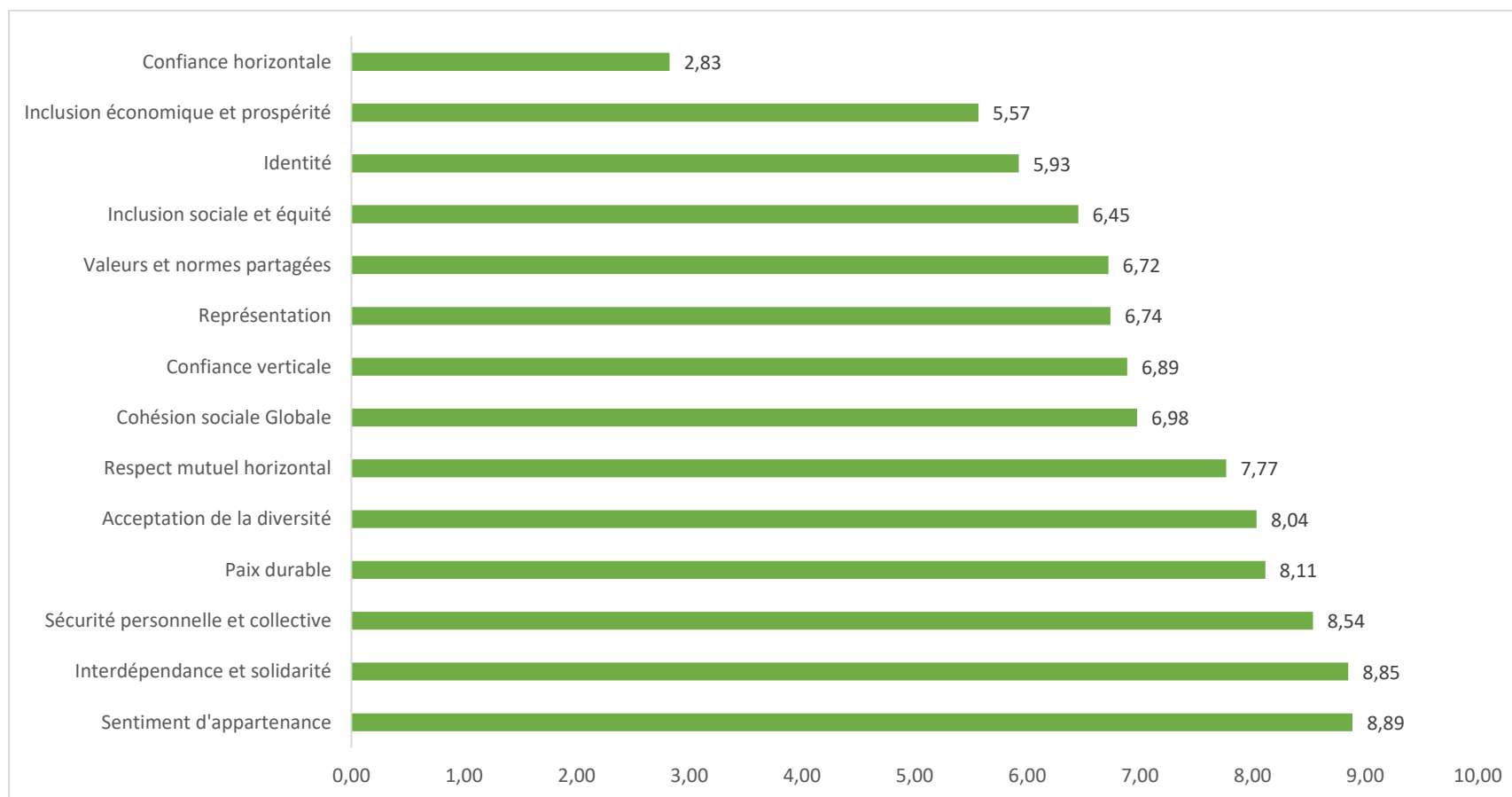
Graphique 12 : Indice des sous dimensions de la cohésion sociale selon le type de village



Graphique 13 : Indice des sous dimensions de la cohésion sociale selon les agriculteurs et les éleveurs



Graphique 14 : Indice des sous dimensions de la cohésion sociale selon les éleveurs



Annexe 3 : Questionnaire IBCS

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Confiance	Degré de confiance entre individus en général	rsc.1	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante ? En général au Burkina Faso, on peut faire confiance aux gens.	1 = pas du tout d'accord et 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
	Degré de confiance entre individus en général	rsc.2.	Pensez-vous que la plupart des gens essaieraient de profiter de vous s'ils en avaient l'occasion, ou essaieraient-ils d'être justes ?	1 = La plupart des gens essaieraient de profiter de vous - 5 = la plupart des gens essaieraient d'être justes --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de confiance entre individus et groupe spécifiques	rsc.3.	D'une manière générale, peut-on faire confiance à chacun des groupes suivants au Burkina Faso ? - La famille - Les voisins - Les amis - Les personnes avec qui vous travaillez au quotidien - Les personnes du même groupe ethnique que vous - Les personnes d'un autre groupe ethnique que le vôtre - Les personnes de la même confession religieuse que vous - Les personnes d'une autre confession religieuse que la vôtre - Les personnes qui parlent une autre langue que la vôtre - Les personnes venant d'une autre localité du pays - Les leadres coutumiers - Les personnes d'une autre nationalité	1 = Pas du tout - 5 = Entièrement confiance -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de confiance entre individus et groupe spécifiques	rsc.4.	Dans la ville /le village où vous vivez, imaginez que vous avez perdu votre portefeuille contenant une somme d'argent dans le quartier. Pensez-vous que votre portefeuille vous serait-il rendu s'il était trouvé par votre voisin/voisine ?	Oui - Non --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de confiance entre individus et groupe spécifiques	rsc.5.	Dans la ville / le village où vous vivez, imaginez que vous avez perdu votre portefeuille contenant une somme d'argent dans le quartier et il est trouvé par quelqu'un d'autre. Pensez-vous que votre portefeuille vous serait-il rendu s'il était trouvé par un étranger/une étrangère ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Respect	Sentiment de respect de ses traditions	res.1.	Etes-vous d'accord avec l'affirmation suivante. De manière générale, au Burkina Faso, vos traditions culturelles, vos modes de vie et coutumes sont respectés par les membres des autres communautés.	1 = pas du tout d'accord 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Respect	Perception du respect mutuel entre individu et groupe spécifiques	res.2.	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : les groupes suivants se respectent mutuellement. - Hommes et Femmes - Jeunes et Adultes - Personnes de métiers différents (exemple : entre orpailleurs et agriculteurs, etc.) - Personnes de groupes religieux différents - Personnes de groupes ethniques différents	1 = pas du tout d'accord 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Degré d'acceptation de la diversité raciale, religieuse et culturelle en général	div.1.	Selon vous, est-ce une bonne chose pour toute société d'être composée de personnes de races, de religions, d'ethnies et de cultures différentes ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Degré d'acceptation de la diversité raciale, religieuse et culturelle entre groupes spécifiques	div.2.	aimeriez-vous avoir les groupes de personnes suivantes comme voisins ? - Les personnes de religion différente de la vôtre - Les personnes d'un autre groupe ethnique que le vôtre - Les nationaux (burkinabè) venant d'une autre localité du pays - Les immigrés ou les travailleurs étrangers - Les PDI (Personnes Déplacées Internes)	1 = non, pas du tout 5= Avec joie -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Degré d'acceptation de groupes minoritaires	div.3.	Etes-vous d'accord avec l'affirmation suivante. Afin de devenir membre à part entière de la communauté, les personnes appartenant à des groupes minoritaires (ethniques, religieuses, raciales, etc.) doivent renoncer à leur propre culture et tradition.	1 = pas du tout d'accord 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Degré d'acceptation de la diversité raciale, religieuse et culturelle en général	div.4.	Selon vous, le fait que le Burkina Faso soit composé de personnes issues de différents groupes sociaux, religieux, culturels et ethniques (la diversité) est-elle un atout/valeur ajoutée/une force pour le pays ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Degré d'acceptation du mariage et autres relations	div.5.	Avez-vous vous-mêmes promu/participé à la diversité dans vos relations notamment...? - mariages inter-cultures/groupes socio-professionnels/ethnies/religions - amitiés ou relations sociales avec des personnes d'autres religions/cultures/groupes socio-professionnels/ethnies/nationalités - Amitiés ou relations avec des membres de familles d'autres religions/cultures/groupes socio-professionnels/ethnies	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Diversité	Perception de l'acceptation de la diversité au niveau de l'Etat	div.6.	<p>Selon vous, les citoyens/citoyennes burkinabè sont-ils/elles tous et toutes traité.e.s de manière égale par l'Etat quel que soit ...?- Leur statut socioéconomique (pauvre, riche, notable, etc.)- Leur appartenance religieuse- Leur appartenance ethnique- Leur style de vie (habillement, coiffure, etc.)- Leur lieu ou région de résidence</p>	1 = pas du tout d'accord 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Sentiment d'être l'objet de discrimination	div.7.	<p>La question suivante concerne la discrimination au Burkina Faso. Par discrimination, je veux dire être traité injustement ou déféremment des autres. Au cours des 12 derniers mois (depuis janvier 2020), avez-vous eu le sentiment d'avoir /avez-vous été discriminé ?</p>	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Sentiment d'être l'objet de discrimination	div.8.	<p>Au cours de l'année 2019 le cas échéant, à quelle fréquence, avez-vous personnellement été l'objet d'une discrimination ou d'un harcèlement sur la base de l'un des éléments suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - votre âge - votre sexe - votre religion - votre couleur de peau - votre ethnie - un handicap ou une maladie dont vous souffrez - votre langue 	1 = Très souvent 5 = jamais --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Diversité	Perception des rapports de sa religion à autrui et à la société	div.9.	<p>Veillez nous dire si vous êtes d'accord ou en désaccord avec les affirmations suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - La science et la religion doivent être considérées à part. - Chaque fois que la science et la religion sont en conflit, la religion a toujours raison. - La seule religion acceptable c'est ma religion. - Toutes les religions devraient être enseignées dans les écoles publiques. - Aucune religion ne devrait être enseignée dans les écoles publiques - Les personnes qui appartiennent à des religions différentes sont probablement tout aussi morales que celles qui appartiennent à la mienne. 	1 = entièrement d'accord 5 = pas du tout d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Diversité	Perception de tensions entre groupes socioprofessionnels et religieux	div.10	Est-ce que vous percevez des tensions entre les groupes sociaux suivants - Les personnes pauvres et les personnes riches - Les personnes âgées et les jeunes - Les hommes et les femmes - Les groupes ethniques - Les groupes socio-professionnels - Les différents groupes religieux	Oui - Non --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de la qualité des relations dans l'environnement immédiat	nsi.1.	En général, comment décririez-vous la qualité de vos relations avec les personnes suivantes : - Les membres de la famille (résidant dans le ménage) - Les membres de la famille (ne résidant pas dans le ménage) - Les ami.e.s - Les habitants du quartier - Les habitants du village - Les membres de la communauté	1. Très mauvaise 5 = Très bonne -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de la cohabitation dans l'environnement immédiat	nsi.2.	En général, êtes-vous satisfait de la fréquence des contacts que vous avez avec les personnes suivantes : par contact, nous entendons échanges à distance ou à domicile avec ces personnes. - Les membres de la famille (en général) - Les ami.e.s - Les membres de la communauté	1= Pas du tout satisfait 5= très satisfait -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Degré de satisfaction de la solidarité/soutien mutuel	nsi.3.	En général, êtes-vous satisfait de l'aide et du soutien (solidarité) que vous recevez des personnes suivantes : - Les membres de la famille (résidant dans le ménage) - Les membres de la famille (ne résidant pas dans le ménage) - Les ami.e.s - Les membres de la communauté	1= pas du tout satisfait 5= très satisfait --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Niveau de solidarité/interdépendance	Sentiment d'engagement pour la communauté	nsi.4.	Quel est votre niveau d'engagement/d'implication pour votre communauté ?- Communauté ethnique- Communauté religieuse- Voisins du quartier/village/secteur	1=pas du tout engagé.e dans la communauté 5= très engagé.e dans la communauté -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception des relations entre les membres de la communauté	nsi.5.	De manière générale, comment apprécieriez-vous les relations sociales entre les membres de votre communauté ? - Communauté ethnique - Communauté religieuse - Voisins du quartier/village/secteur	1= très mauvaise 5 = très bonne-- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Engagement sociopolitique et professionnel dans la communauté	nsi.6.	Appartenez-vous à une association/un mouvement/un groupe (religieux, sportif, charité, professionnel, politique, social, etc.) de votre communauté locale ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Engagement sociopolitique et professionnel dans la communauté	nsi.7.	Appartenez-vous à une association d'assistance mutuelle, solidaire dans votre communauté locale (exemple : tontine) ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de la principale source de solidarité	nsi.8.	Supposons que vous ayez eu une maladie, que vous devriez rester au lit pendant quelques jours et que vous avez besoin d'aide (Variante : Vous avez besoin d'argent pour payer le médecin). A qui demanderiez-vous d'abord de vous aider ?	1 = un membre de la famille avec qui je vis 9 = Je ne demanderais de l'aide à personne 99. Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Sentiment d'interdépendance avec la communauté	nsi.9.	Au vu de toutes les activités que vous menez pour vous assurer des moyens de subsistance, à quel point, le cas échéant, dépendez-vous des personnes de la communauté en général ?	1 = totalement indépendant 5 = totalement dépendant -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de la présence de mécanismes de solidarité communautaire (familiale, religieux, ethniques)	nsi.10.	Selon vous, existe-t-il une assistance/un soutien mutuel entre les membres de votre communauté ?	1 = aucune assistance 5 = très grande assistance -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de la solidarité dans la communauté	nsi.11.	Pouvez-vous compter sur les membres de votre communauté si vous avez un besoin de première nécessité (eau, charbon, nourriture, etc.) ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Engagement pour le social au niveau communautaire	nsi.12.	Participez-vous aux baptêmes, mariages, funérailles des membres de la communauté locale ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
		nsi.13.	Dans votre communauté y a-t-il des PDI (Personnes Déplacées Internes)?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception du degré d'hospitalité et de cohabitation avec les personnes déplacées internes et les réfugiés	nsi.14	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante ? Les PDI (Personnes Déplacées Internes) sont bien accueillis et vivent en harmonie avec votre communauté.	1 = pas du tout d'accord 5 = Entièrement d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de brassage entre les communautés	nsi.15.	Selon vous, en général, à quelle fréquence existent-ils des mariages entre des membres de la communauté locale ?	1=jamais 5= très souvent--Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de la collaboration avec d'autres communautés	nsi.16.	Comment qualifieriez-vous la collaboration ou le soutien mutuel entre votre communauté et d'autres communautés de la région ?	1 = Très mauvaise 5 = excellente --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Sentiment d'être informé	nsi.17.	Dans quelle mesure, vous sentez-vous informé des affaires relatives à votre communauté ?	1=très faiblement informé.e 5= très bien informé.e -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Sentiment d'influenceur	nsi.18.	Avez-vous le sentiment de pouvoir influencer les décisions qui affectent votre communauté?	Oui - Non -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Niveau de solidarité/interdépendance	Perception de l'harmonie avec les proches voisins	nsi.19.	Dans quelle mesure décririez-vous l'harmonie entre vous et vos cinq voisins les plus proches?	1 = Très mauvaise 5 = Excellente --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Degré d'adhésion aux valeurs/normes sociales	vnp.1.	En général, pensez-vous que vous partagez la plupart des normes/principes et valeurs avec les autres burkinabè, indépendamment de leur religion, groupe ethnique ou origine ?	1 = Je ne partage pas du tout ces normes/principes et valeurs 5 = Je partage entièrement ces normes/principes et valeurs -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Degré d'adhésion aux valeurs/normes sociales	vnp.2.	De manière générale, êtes-vous en accord avec les lois, les valeurs et normes promues ou adoptées par votre gouvernement ?	1 = pas du tout en accord 5 = totalement en accord - -Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Degré d'adhésion aux valeurs/normes sociales	vnp.3.	De manière générale, vous sentez vous en accord avec les normes et valeurs partagées par les membres de votre communauté ?	1 = pas du tout en accord 5 = totalement en accord - - Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Perception de respect des principes et valeurs traditionnelles	vnp.4	De manière générale, êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante: les principes et valeurs traditionnels sont respectés de la même manière par tout le monde	1 = pas du tout d'accord 5 = Entièrement d'accord -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Valeurs et normes partagées	Perception de conflits entre normes communautaires	vnp.5.	Avez-vous l'impression qu'en général les groupes sociaux suivants partagent les mêmes normes et valeurs ? - femmes et hommes - jeunes et personnes âgées - pauvres et riches - différents groupes religieux - différents groupes communautaires (culturels/ethniques)	1 = pas du tout 5 = très souvent --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Sentiment inculcation des mêmes valeurs civiques	vnp.6.	Selon vous, les enfants sont-ils bien éduqués avec les mêmes valeurs civiques au Burkina Faso / au sein de votre communauté/localité ?	1 = non, pas du tout 5 = oui, très bien éduqués --Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Perception de transmission intergénérationnelle des valeurs	vnp.7.	Selon vous, les jeunes partagent-ils les mêmes valeurs que les personnes âgées ?	1=Valeurs pas du tout partagées 5 =valeurs très bien partagées-- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Perception de conflits entre normes traditionnelles et modernes	vnp.8.	A quelle fréquence, vous arrive-t-il d'être en conflit entre vos normes/attitudes modernes et vos croyances traditionnelles ?	1= très souvent 5=jamais -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Valeurs et normes partagées	Sentiment d'un destin/objectif collectif/common	vnp.9.	Avez-vous la perception de partager un destin commun au niveau ...? - local - national	1=Destin commun pas du tout partagé 5=Destin commun entièrement bien partagé -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Sentiment d'appartenance	Sentiment d'appartenance nationale	sea.1.	Dans quelle mesure (à quel degré) vous sentez-vous burkinabè ?	1= Je ne me sens pas du tout burkinabè 5 = Je me sens parfaitement burkinabè -- Ne sais pas/ne souhaite pas répondre
Sentiment d'appartenance	Sentiment d'appartenance à une unité sociale et territoriale (la conviction d'appartenir à un groupe, à une communauté ou à une société donnée)	sea.2.	Pensez-vous appartenir d'abord à votre localité avant d'être burkinabè ou vous sentez vous burkinabè avant d'appartenir à votre localité ?	1, J'appartiens à ma localité avant d'être burkinabè 2. Je me sens burkinabè avant d'appartenir à ma localité ---Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Sentiment d'appartenance	Sentiment de fierté d'appartenir à la nation	sea.3.	Dans quelle mesure êtes-vous fier d'être burkinabè ?	1. Aucune fierté 5 = Fierté totale --Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Identité	Sentiment d'appartenance à une identité (religieuse, ethnique, culturelle, géographique, socio-économique, nationale)	ide.1.	Lequel des éléments suivants vous définit en premier (au-delà du fait d'être humain) ?	1=Nationalité, 2=religion, 3=appartenance à une région, 4=groupe ethnique, 5=profession, 6=autre, -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Identité	Perception de l'importance de l'identité nationale	ide.2.	Supposons que vous deviez choisir entre être un Burkinabè (nationalité) et être une ethnie (groupe ethnique), laquelle des affirmations suivantes exprime le mieux vos sentiments ?	Je me sens uniquement "groupe ethnique" Je me sens plus "groupe ethnique" que "nationalité" Je me sens autant "nationalité" que "groupe ethnique" Je me sens uniquement "nationalité" -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Identité	Sentiment de perte d'identité	ide.3.	Au cours de ces dernières années, pensez-vous que l'identité burkinabè a perdu de sa valeur ?	1 = Oui, totalement 5 = Non, Pas du tout - --Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Identité	Perception de la protection du patrimoine national et culturel (forêts, collines, ressources naturelles, Faso dan Fani)	ide.4.	Quel est votre perception du niveau de protection du patrimoine national et culturel ?	1= pas du tout protégé 5 = très bien protégé -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Perception d'accès par rapport aux services sociaux de base (eau courante, assainissement, éducation, santé, justice et sécurité, administration, épargnes/crédit)	ise.1.	Au cours des 12 derniers mois (depuis janvier 2020), avez-vous eu accès aux services gouvernementaux suivants quand vous en aviez besoin ? - Services de santé (soins de santé, consultation, examen, etc.) - Services d'eau et d'assainissement - Services habitation/logement - Services d'électricité - administration communale - Services déconcentrés (élevage, agriculture, environnement, etc.). - Services de police/gendarmerie/pompiers - Education - (y compris alphabétisation) - Formation	1 = Non, Aucun accès 5 = 5. Oui, Total accès -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Degré de satisfaction par rapport aux services sociaux de base (eau courante, assainissement, éducation, santé, justice et sécurité, administration, épargnes/crédit)	ise.2.	En général, êtes-vous satisfait par rapport aux éléments suivants ? - Votre niveau d'éducation (y compris alphabétisation) - Votre niveau de vie actuel - Votre niveau de formation - Votre logement - Votre vie familiale - Votre propre avenir (y compris votre progéniture) - Votre travail actuel - Votre lieu de vie	1 = non, pas du tout satisfait 5 = oui, très satisfait -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Inclusion sociale et équité	Degré de satisfaction par rapport aux services sociaux de base (eau courante, assainissement, éducation, santé, justice et sécurité, administration, épargnes/crédit)	ise.3.	En général, géographiquement, comment appréciez-vous l'accès aux services essentiels suivants quand vous en avez besoin ? - Services de santé (soins de santé, consultation, examen, etc.) - Services d'eau et d'assainissement - Services d'habitation/logement - Services d'électricité - Services de l'administration communale - Services de police/gendarmerie/pompier - Education - Formation	1 = pas du tout accessible 5 = très accessible -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Degré de satisfaction par rapport aux services sociaux de base (eau courante, assainissement, éducation, santé, justice et sécurité, administration, épargnes/crédit)	ise.4.	En général, financièrement, comment appréciez-vous l'accès aux services essentiels suivants quand vous en avez besoin ?- Services de santé (soins de santé, consultation, examen, etc.)- Services d'eau et d'assainissement- Services d'habitation/logement- Services d'électricité- Services de l'administration communale- Services de police/gendarmerie/pompier- Education - Formation - Services déconcentrés (élevage, agriculture, environnement, etc.)	1 = pas du tout accessible 5 = très accessible -- je ne sais pas/je ne préfère ne pas répondre
Inclusion sociale et équité	Niveau de bien-être	ise.5.	Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard de votre vie à l'heure actuelle ?	1 = pas du tout satisfait 5 =très satisfait -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Niveau de bien-être	ise.6.	A quel point vous sentez-vous heureux /heureuse de manière générale ?	1=Pas du tout heureux/heureuse 5=Très Heureux/heureuse

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Inclusion sociale et équité	Degré de satisfaction par rapport aux services sociaux de base (eau courante, assainissement, éducation, santé, justice et sécurité, administration, épargnes/crédit)	ise.7.	En général, êtes-vous satisfaits des services publics suivants ? - Services de santé (soins de santé, consultation, examen, etc.) - Transports publics - Services d'eau et d'assainissement - Services d'habitation/logement - Services d'électricité - Services de l'administration communale - Services de police/gendarmerie/pompier - Education - Formation - Services déconcentrés (élevage, agriculture, environnement, etc.)	1 = pas du tout satisfait 5 =très satisfait -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Degré de satisfaction par rapport aux services sociaux de base (eau courante, assainissement, éducation, santé, justice et sécurité, administration, épargnes/crédit)	ise.8.	En général, comment évalueriez-vous la qualité des services publics suivants ? - Services de santé (soins de santé, consultations, examens, etc.) - Transports publics - Services d'eau et d'assainissement - Services d'habitation/logement - Services d'électricité - Services de l'administration communale - Services de police/gendarmerie/pompier - Education (y compris alphabétisation)- Formation - Services déconcentrés (élevage, agriculture, environnement, etc.)	1 = Très mauvaise 5=Très bonne -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Perception de votre niveau d'inclusion sociale dans votre environnement immédiat	ise.9.	En général, vous sentez-vous exclu ou bien intégré dans votre famille, village, communauté, société ?	1=Je me sens exclu.e 5=Je me sens parfaitement intégré.e -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Inclusion sociale et équité	Perception de votre niveau d'inclusion sociale	ise.10.	A quelle fréquence Vous arrive-t-il de vous sentir exclu.e dans certaines situations en raison de: - votre situation professionnelle ou vos revenus - votre âge - votre sexe - votre situation d'habitation dans la communauté (locataire-propriétaire) - votre religion - votre situation de handicap - votre appartenance ethnique - votre origine - autres raisons précisez	1=Toujours exclu.e 5= Pas du tout exclu.e -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Perception d'égalité de traitement par les services publics	ise.11.	En général, lorsque vous avez à faire à des agents publics, comment vous vous sentez traité comparativement à d'autres personnes ?	1=Traité.e de manière bien pire 5=Bien mieux traité.e -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion sociale et équité	Perception des égalités sociales (genre, groupe d'âges, groupe socio-économique, religion, PDI, culturel, nationalité)	ise.12.	Pensez-vous, qu'en général, les groupes suivants sont-ils considérés et traités de manière égale dans la société ? - Homme- Femme - Jeunes - Adultes - Riche - Pauvre - Personnes de religions différentes - Personnes de communautés/ethnies différentes - PDI - Autochtones - Nationaux - Etrangers	1 = Traités de manière très inégale 5 = Traités de manière Parfaitement égale -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
	Perception de l'équité dans le partage des richesses du pays	ise.13.	Etes-vous d'accord avec l'affirmation suivantes, les richesses nationales sont partagées de manière équitable et égale entre les groupes suivants:- agents du secteur public- agents du secteur privé- agriculteurs - éleveurs- commerçants- monde rural et monde urbain- l'élite politique et le citoyen	1= Pas du tout d'accord 5=Entièrement d'accord -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Perception des inégalités de salaires entre groupes socioéconomiques	iep.1.	Pensez-vous, qu'en général, pour les mêmes positions, les groupes suivants sont-ils traités de manière égale du point de vue salarial ? - Homme - Femme - Jeunes - Adultes - Riche - Pauvre - Personnes de religions différentes - Personnes de communautés/ethnies différentes - PDI - Autochtones - Nationaux - Personnes d'autres nationalités	1 = Traités de manière très inégale 5 = Traités de manière Parfaitement égale -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Sentiment de satisfaction/insatisfaction à l'égard de ses conditions de vie (matérielles et financières)	iep.2.	En général, comment évaluez-vous vos conditions de vie par rapport à celles des autres Burkinabè ?	1 = Conditions de vie bien pires 5=Conditions de vie bien meilleures -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Perception de l'égalité dans la gestion des terres cultivables et les parcelles	iep.3.	En général, considérez-vous que tous les burkinabè ont un accès égale aux terres cultivables et aux parcelles	1= Accès totalement inégal 5 = Accès parfaitement égal -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Sentiment de satisfaction/insatisfaction à l'égard de ses conditions de vie (matérielles et financières)	iep.4.	Au cours des 12 derniers mois (de janvier à décembre 2020), A quelle fréquence avez-vous (ou un membre de votre famille) dû faire face aux situations suivantes: - Nourriture insuffisante pour manger à sa faim - Manque d'eau potable pour des besoins domestiques - Manque de médicaments ou de soins médicaux - Manque de combustible pour la cuisson du repas - Manque d'argent	1 = Très souvent (plus de 10 fois lors des 12 derniers mois) 2= Souvent (3 à 10 fois lors des 12 derniers mois) 3= Indifférent 4= Rarement (1 à 2 fois lors des 12 derniers mois) 5= 5. jamais (0 fois lors des 12 derniers mois)-- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Inclusion économique et prospérité	Perception de la prospérité économique future du Burkina Faso	iep.5.	Considérant le passé, comment évaluez-vous les conditions économiques actuelles du pays comparées aux trois à cinq années passées?	1 =Conditions économiques bien pires 5 =Conditions économiques bien meilleures -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Perception de la prospérité économique future du Burkina Faso	ep.6.	En pensant à l'avenir, diriez-vous que les conditions économiques du pays seront meilleures ou pires dans une période de douze mois (de février 2021 à janvier 2022) ?	1 =Conditions économiques bien pires 5 =Conditions économiques bien meilleures -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Niveau d'indépendance financière	iep.7.	A quel point, dépendez-vous financièrement d'amis ou de parents travaillant à l'extérieur du pays ?	1 = totalement dépendant.e 5 = totalement indépendant.e -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Pourcentage des personnes ayant accès à l'eau, l'assainissement et l'électricité	iep.8.	Disposez-vous des éléments suivants à l'intérieur de votre cour ou concession ? - une source d'eau - des toilettes ou des latrines - Un raccordement au réseau électrique	Oui - Non -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Sentiment de satisfaction/insatisfaction à l'égard de ses conditions de vie (matérielles et financières)	iep.9.	Etes-vous satisfait de votre activité économique et de votre revenu?	1 = non, pas du tout satisfait.e 5 = totalement satisfait.e -- Ne sais pas/ ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Perception de la prospérité économique future du Burkina Faso	iep.10.	Dans quelle mesure êtes-vous inquiet de perdre votre emploi ou de ne pas trouver d'emploi ?	1 = pas du tout inquiet.e 5 = très inquiet.e-- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Inclusion économique et prospérité	Perception des inégalités d'accès aux opportunités d'emplois entre groupes	iep.11	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante ? Il est plus difficile pour les catégories de personnes suivantes d'avoir accès au marché du travail... - jeunes - femmes - personnes en situation d'handicap - personnes âgées - personnes déplacées internes - personnes d'une ethnie minoritaire - personnes d'une ethnie majoritaire - personnes d'une autre nationalité ou localité	1 = pas du tout d'accord 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de confiance aux institutions étatiques (Justice, gouvernement, Assemblée nationale, FDS, CENI)	lco.1	La prochaine question concerne la confiance que vous manifestez à l'égard des institutions étatiques du pays. Même si vous avez peu ou aucun contact avec ces institutions, SVP basez votre réponse sur votre impression générale de ces institutions. Dites-moi s'il vous plait , dans quelle mesure, faites-vous confiance personnellement aux institutions étatiques du pays.	1 = aucune confiance 5 = une confiance absolue -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Confiance	Degré de confiance aux institutions étatiques (Justice, gouvernement, Assemblée nationale, FDS, CENI)	lco.2.	En général, lorsque vous avez à faire à des agents publics, avez-vous le sentiment qu'ils vous respectent ?	1 = Aucun respect 5 = Respect total -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Perception de la pratique de la corruption au sein des institutions étatiques (Justice, gouvernement, Assemblée nationale, FDS, CENI, Santé, Education, Douanes, Administration publique)	lco.3.	Dans quelle mesure pensez-vous que la corruption existe au sein des autorités de gouvernance de votre pays / votre commune ?	1= une corruption très élevée 5 = absence de corruption -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Perception du népotisme et clientélisme au sein de l'Etat	lco.4.	Les nominations de poste dans les services publics basées sur les liens d'amitié, de famille ou d'argent effritent votre confiance à l'égard de l'Etat ?	1=Oui, totalement 2=Non, pas du tout -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de confiance aux informations diffusées par l'Etat	lco.5.	Avez-vous confiance dans l'information fournie par le gouvernement ?	1 = aucune confiance 5 = une confiance absolue -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Perception sur la liberté d'expression individuelle	lco.6.	Dans quelle mesure, vous sentez-vous libre d'exprimer vos opinions ?	1 = pas du tout libre 5 = totalement libre -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Perception sur la liberté de la presse	lco.7.	Dans quelle mesure, les médias sont-ils libres d'exprimer leur opinions ?	1 = pas du tout libre 5 = totalement libre -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de confiance aux institutions étatiques (Justice, gouvernement, Assemblée nationale, FDS, CENI)	lco.8.	Pensez-vous que la justice traite toutes les personnes de la même façon, de manière égale ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de confiance aux institutions non-étatiques (Société civile, ONG, Syndicats)	lco.9.	Si vous êtes en conflit avec quelqu'un, avez-vous davantage confiance dans le système de justice formel ou dans le système de justice traditionnel/coutumier pour régler votre litige ?	1 = le système de justice traditionnel 2 = le système de justice formelle-- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Proportion de personnes ayant déposé un recours (plainte, demande de réparation, etc.) à un poste de FDS ou devant une juridiction	lco.10.	Avez-vous, vous-même ou un de vos proches, déjà traité votre/son litige devant une autorité de justice formelle ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Proportion de personnes ayant recouru aux institutions traditionnelles pour gérer un conflit	lco.11.	Avez-vous, vous-même ou un de vos proches, déjà traité votre/son litige devant une autorité de justice coutumière ou traditionnelles de votre communauté ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de satisfaction de la qualité des services publics	lco.12.	De manière générale, êtes-vous satisfait de la performance des membres du gouvernement au cours des 12 derniers mois (janvier à décembre 2020) ?	1 = pas du tout satisfait 5 = totalement satisfait --Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Confiance	Degré de satisfaction de la qualité des services publics	lco.13.	De manière générale, êtes-vous satisfait de la performance des services publics ?	1 = pas du tout satisfait 5 = totalement satisfait --Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Degré de satisfaction de la qualité des services publics	lco.14.	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : la personnalité suivante a été performante dans sa fonction au cours des 12 derniers mois. - Le Président du Faso actuel - Votre député à l'Assemblée nationale - Votre gouverneur - Votre Conseiller municipal/communal - Votre conseiller régional - Votre chef traditionnel - votre Maire -(Autre à préciser)	1 = pas du tout d'accord 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Perception sur la liberté de militantisme politique	lco.15.	Dans quelle mesure, le burkinabè est-il libre de militer librement dans le parti politique de son choix	1 = pas du tout libre 5 = totalement libre-- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Confiance	Perception de la liberté de religion et de culte	lco.16.	Dans quelle mesure, pensez-vous que la liberté de religion et de culte est respectée par l'Etat	1= pas du tout respectée 5 = très respectée -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Perception du degré de redevabilité et de la transparence de l'Etat	rep.1.	De manière générale, trouvez-vous que les autorités publiques sont transparentes avec les citoyens ?	1=Pas du tout transparentes 5=Très transparentes -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Perception du degré de redevabilité et de la transparence de l'Etat	rep.2.	Si vous le désiriez, pouvez-vous accéder à des informations sur des décisions et budgets adoptés par vos autorités communales ou nationales ?	Oui - Non --Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Perception de tensions entre l'Etat et certains groupes socio-politiques	rep.3.	Est-ce que vous percevez des tensions entre les groupes sociaux suivants et l'Etat ? -entre certains groupes ethniques et l'Etat -entre certains groupes religieux et l'Etat? -entre certains partis/mouvements politiques et l'Etat? - entre certains syndicats et l'Etat	1=Très fortes tensions 5. Aucune tension -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Sentiment d'être représenté	rep.4.	De manière générale, vous sentez-vous représenté dans les différentes institutions de votre pays ?	1=Pas du tout représenté.e 5=Parfaitement représenté.e-- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Sentiment d'être représenté par l'Etat	rep.5.	De manière générale, vous sentez-vous représenté au niveau communal ?	1=Pas du tout représenté 5=Totalement représenté-- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Sentiment de représentation de l'ensemble de la population par l'Etat	rep.6	Dans quelle mesure les institutions suivantes représentent la population burkinabè dans son ensemble ? - le gouvernement - le parlement - le judiciaire (justice)	1=Aucune représentation 5. Représentation parfaite -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Perception de la transparence et la crédibilité du système électoral	rep.7.	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante. Au Burkina Faso et en général, les représentants politiques sont élus à travers des élections libres, régulières et transparentes ?	1 = pas du tout d'accord 5 = entièrement d'accord -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Représentation	Perception de la transparence et la crédibilité du système électoral	rep.8.	A votre avis, durant les élections au Burkina Faso, à quelle fréquence les candidats de l'opposition sont-ils empêchés de concourir aux postes électoraux ?	1= Très fréquemment 5=Jamais -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Perception de l'image des acteurs politique à l'égard de la société burkinabè	rep.9.	Avez-vous la perception que les burkinabè se reconnaissent à travers les acteurs politiques ?	1=non, pas du tout 5 = Parfaitement -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Perception de représentation par les représentants politiques	rep.10.	Selon vous, les groupes sociaux suivants sont-ils représentés parmi les représentants politiques ? - les jeunes- les personnes âgées- les femmes- les différents groupes ethniques- les différentes confessions religieuses- les hommes	1 = pas du tout représentés 5 = Parfaitement représentés -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Degré d'intérêt à la politique	rep.11.	En quelle mesure, êtes-vous intéressé de participer aux décisions locales adoptées par vos autorités communales ?	1 = pas du tout intéressé 5 = très intéressé -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Représentation	Degré de participation citoyenne	rep.12.	Avez-vous la possibilité de participer aux décisions locales adoptées par votre commune ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Sécurité personnelle	Perception de la sécurité physique et matérielle	sep.1.	Dans quelle mesure vous sentez-vous en sécurité lorsque vous vous promenez après la tombée de la nuit ?	1 = Pas du tout en sécurité 5 = Parfaitement en sécurité -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Sécurité personnelle	Prévalence d'insécurité	sep.2.	Avez-vous, vous ou votre famille, été victime ou témoin d'un des actes suivants au cours des douze derniers mois (Janvier à décembre 2020) ? - Un vol - Une agression physique - Une attaque terroriste - Un crime - Détention arbitraire - Exécution arbitraire - Viol de filles/femmes - Violences faites aux enfants - Violences conjugales	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Sécurité personnelle	Perception de la sécurité physique et matérielle	sep.3.	Est-ce que vous ou votre famille vous sentez-vous en sécurité dans votre quartier ou dans votre propre maison ?	1 = Pas du tout en sécurité 5 = Parfaitement en sécurité -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
	Perception sur l'efficacité des forces de sécurité (étatique et non-étatique) à combattre l'insécurité	sep.4.	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivantes? Les groupes suivantes sont efficaces pour combattre l'insécurité - Les FDS (Forces de Défense et de Sécurité) - Les VDP (Volontaires pour la Défense de la Patrie) - Les groupes d'auto-défense (Dozos et Koglewéogo, etc.)	1 = Pas du tout d'accord 5 = Entièrement d'accord -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
	Degré de satisfaction vis-à-vis des forces de sécurité (étatique et non-étatique) à combattre l'insécurité	sep.5.	Dans quelle mesure êtes-vous satisfait de l'action et des services des groupes suivants : - les FDS (Forces de Défense et de Sécurité) - les VDP (Volontaires pour la Défense de la Patrie) - les groupes d'auto-défense (Dozos et Koglewéogo, etc.)	1=non, pas du tout satisfait 5 = très satisfait -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Sécurité personnelle	Perception de la délinquance	sep.6.	A quelle fréquence les actes suivants sont constatés dans votre voisinage ? - Vol - Vente et consommation d'alcool ou drogues dans la rue - Insultes - Comportements inciviques (non-respect des feux, le sabotage et les casses des infrastructures publiques, etc.)	1= Très Fréquemment 5 = jamais -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Prévalence et évolution des conflits et autres actes de violence dans le village ou dans la commune	pd.c.1.	Avez-vous, vous ou votre famille, été victime ou témoin de violence exercées par des groupes armés non-étatiques au cours des deux dernières années (2019-2020) ?	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Prévalence de la violence étatique	pd.c.2.	Au cours des deux dernières années (2019-2020), Avez-vous, vous ou votre famille, été victime ou témoin de violence exercées par les groupes étatiques suivants ? - FDS (Forces de Défense et de Sécurité) - VDP (Volontaires pour la Défense de la Patrie)	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Prévalence et évolution des conflits et autres actes de violence dans le village ou dans la commune	pd.c.3.	Y-a-t'il eu des conflits intracommunautaires ou intercommunautaires dans votre commune/localité au cours des 12 derniers mois (janvier à décembre 2020) ?	Oui - Non --Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre

Sous-dimensions	Indicateurs	Ordre	Question	Réponses
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Perception de risque de violences/conflits dans le passé	pd.c.4.	Au cours des deux (2) dernières années (2019-2020), vous est-il arrivé de craindre personnellement l'une des formes de violences suivantes ? - Violence entre les habitants de votre village - conflits inter-ethniques - conflits inter-religieux - Conflits inter-groupes socio-professionnels (miniers, éleveurs, agriculteurs, etc.) - Violence lors d'un événement, campagne ou marche politique - Attaque armée par des groupes extrémistes/terroristes	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Perception de risque de violences/conflits dans le futur	pd.c.5.	Craignez-vous personnellement l'une des formes de violences/conflits suivantes dans un futur proche ?- Violence entre les habitants de votre village- conflits inter-ethniques- conflits inter-religieux - Conflits inter-groupes socio-professionnels (miniers, éleveurs, agriculteurs, etc.)- Violence lors d'un événement, campagne ou marche politique- Attaque par des groupes extrémistes/terroristes	Oui - Non -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Perception du respect des lois par les autorités du pays	pd.c.6.	En général, les lois sont respectées par les autorités du pays (Burkina Faso) ?	1 = pas du tout respectées 5 = Parfaitement respectées-- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Perception de risque de violences/conflits dans le futur	pd.c.7.	Avez-vous pensé quitter votre maison et émigrer vers une autre région ou pays ? A quelle fréquence ?	1 = très souvent 5 = jamais -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Perception de la capacité de l'Etat à gérer durablement les conflits	pd.c.8.	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivantes ? L'état Burkinabé a la capacité de gérer durablement les conflits	1= pas du tout d'accord 5 = Entièrement d'accord -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre
Paix durable et coexistence paisible des communautés	Perception de la capacité des mécanismes communautaires/traditionnels à gérer durablement les conflits	pd.c.9.	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivantes ? Les mécanismes communautaires/traditionnels sont efficaces pour gérer durablement les conflits	1= pas du tout d'accord 5 = Entièrement d'accord -- Ne sais pas/ Ne souhaite pas répondre



Terre des hommes

Aide à l'enfance.